



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 167

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 18 februarie 2022

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 759 din 9 noiembrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei „ <i>stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații</i> ” din cuprinsul art. 169 <sup>1</sup> alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, în interpretarea dată acesteia prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, a dispozițiilor art. 169 <sup>2</sup> din aceeași lege și ale art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 209/2008 pentru modificarea Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale .....	
	2–13
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
237.	— Hotărâre privind organizarea și funcționarea Autorității Vamale Române și pentru modificarea pct. 1 de la lit. C din cadrul anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 791/2009 privind condițiile pentru certificarea aeroporturilor civile internaționale sau deschise traficului aerian internațional .....
	14–24
238.	— Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, precum și pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 520/2013 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală .....
	24–31

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 759

din 9 noiembrie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate

a sintagmei „*stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații*” din cuprinsul art. 169<sup>1</sup> alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, în interpretarea dată acesteia prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, a dispozițiilor art. 169<sup>2</sup> din aceeași lege și ale art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 209/2008 pentru modificarea Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cosmin-Marian Văduva	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169<sup>1</sup> alin. (3) ultima teză, cu referire la sintagma „*stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații*”, din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, în interpretarea dată prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, excepție ridicată de Vasile Dragu în Dosarul nr. 2.943/121/2018 al Tribunalului Galați — Secția I civilă și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 944D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, procedura de înștiințare fiind legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 945D/2019, nr. 1.005D/2019, nr. 1.147D/2019, nr. 1.214D/2019, nr. 1.356D/2019, nr. 1357D/2019, nr. 1.408D/2019, nr. 1.414D/2019, nr. 1.474D/2019, nr. 1.483D/2019, nr. 1.502D/2019, nr. 1.505D/2019, nr. 1.545D/2019—1.550D/2019, nr. 1.560D/2019—1.563D/2019, nr. 1.585D/2019, nr. 1.594D/2019, nr. 1.595D/2019, nr. 1.672D/2019, nr. 1.737D/2019, nr. 1.738D/2019, nr. 2.016D/2019, nr. 2.109D/2019, nr. 2.338D/2019, nr. 2.376D/2019, nr. 2.570D/2019, nr. 2.582D/2019, nr. 2.675D/2019, nr. 2.676D/2019, nr. 2.863D/2019, nr. 2.885D/2019, nr. 2.923D/2019, nr. 2.929D/2019, nr. 2.935D/2019, nr. 2.936D/2019, nr. 3.034D/2019, nr. 3.279D/2019, nr. 3.384D/2019, nr. 3.386D/2019, nr. 3.388D/2019—3.391D/2019 și nr. 3.439D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169<sup>1</sup> alin. (3) ultima teză, cu referire la sintagma „*stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații*” din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, în interpretarea dată prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, excepție ridicată de Vasile Păduraru, Neculai Dogaru, Neculai Bardaș, Dumitru Hardon, Emil Eni, Dumitru Macău și Dumitrache Oancă în

dosarele nr. 2.892/121/2018, nr. 3.081/121/2018, nr. 3.077/121/2018, nr. 3.043/121/2018, nr. 2.733/121/2018, nr. 2.893/121/2018 și nr. 1.573/121/2019 ale Tribunalului Galați — Secția I civilă, a dispozițiilor art. 169<sup>1</sup> alin. (3) din Legea nr. 263/2010, excepție ridicată de Vasile Nastac în Dosarul nr. 2.864/121/2018 al Tribunalului Galați — Secția I civilă, a dispozițiilor art. 169<sup>1</sup> alin. (3) teza finală și ale art. 169<sup>2</sup> din Legea nr. 263/2010, excepție ridicată de Nicolae Preda, Lucian Nicolăescu, Dumitru Matache, Gheorghe Daniel Grunță și Mihail Marton în dosarele nr. 1.481/97/2018, nr. 2.042/97/2018, nr. 4.151/97/2017, nr. 1.511/97/2018 și nr. 2.167/97/2018 ale Curții de Apel Alba Iulia — Secția I civilă, a dispozițiilor art. 169<sup>1</sup> din Legea nr. 263/2010, în interpretarea dată prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, și ale art. 169<sup>2</sup> din aceeași lege, excepție ridicată de Mihai Ceuca în Dosarul nr. 1.136/97/2018 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția I civilă, a dispozițiilor art. 169<sup>1</sup> din Legea nr. 263/2010, în raport cu dezlegarea dată prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, excepție ridicată de Viorel Andreica în Dosarul nr. 3.266/97/2018 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția I civilă, a dispozițiilor art. 169<sup>1</sup> alin. (3) teza finală și ale art. 169<sup>2</sup> din Legea nr. 263/2010, precum și ale art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Steluța Violeta Grigore, Ioan Preda, Felicia Ghizela Mocanu, Cornel Petroesc și Petru Barabulă în dosarele nr. 1.893/97/2018, nr. 347/97/2018, nr. 704/97/2018, nr. 1.323/97/2018 și nr. 4.098/97/2017 ale Curții de Apel Alba Iulia — Secția I civilă, a dispozițiilor art. 169<sup>1</sup> din Legea nr. 263/2010, în interpretarea dată prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 209/2008 pentru modificarea Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, excepție ridicată de Ioan Cîmpean în Dosarul nr. 1.474/97/2018 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția I civilă, a dispozițiilor art. 169<sup>1</sup> alin. (3) din Legea nr. 263/2010, excepție ridicată de Florin Ioniță, Endre Istvan Somogyi și Valer Rebeleanu în dosarele nr. 3.772/100/2017, nr. 778/100/2018 și nr. 7.800/117/2017 ale Curții de Apel Cluj — Secția a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale, a dispozițiilor art. 169<sup>1</sup> alin. (3) din Legea nr. 263/2010, în interpretarea dată prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, excepție ridicată de Ioan Crainic, Ioan Mesaroș, Mircea Rad,

Ioan Moldovan și Constantin Odae în dosarele nr. 1.442/100/2018, nr. 1.605/100/2018, nr. 784/100/2018, nr. 2.001/100/2018 și nr. 1.634/100/2018 ale Curții de Apel Cluj — Secția a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale, a dispozițiilor art. 169<sup>1</sup> alin. (3) și ale art. 169<sup>2</sup> din Legea nr. 263/2010, excepție ridicată de Gafia Faur în Dosarul nr. 818/100/2018 al Curții de Apel Cluj — Secția a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale, a dispozițiilor art. 169<sup>1</sup> alin. (3) din Legea nr. 263/2010, în interpretarea dată prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, precum și ale art. 169<sup>2</sup> din aceeași lege, excepție ridicată de Aurel Radu și Gavrilă Mihali în dosarele nr. 734/100/2018 și nr. 720/100/2018 ale Curții de Apel Cluj — Secția a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale, a dispozițiilor art. 169<sup>1</sup> alin. (3) teza finală din Legea nr. 263/2010, excepție ridicată de Bela Molnar în Dosarul nr. 867/84/2018 al Curții de Apel Cluj — Secția a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale, a dispozițiilor art. 169<sup>1</sup> din Legea nr. 263/2010, excepție ridicată de Ion Pupăză în Dosarul nr. 1.933/95/2018 al Tribunalului Gorj — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale, a dispozițiilor art. 169<sup>1</sup> alin. (3) teza finală și ale art. 169<sup>2</sup> din Legea nr. 263/2010, excepție ridicată de Eugen Pirtea în Dosarul nr. 641/30/2018 al Curții de Apel Timișoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale, a dispozițiilor art. 169<sup>1</sup> alin. (3) din Legea nr. 263/2010 și ale art. 52<sup>1</sup> alin. (3) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Pavel Iordache în Dosarul nr. 642/30/2018 al Curții de Apel Timișoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale, a dispozițiilor art. 169<sup>1</sup> alin. (3) teza finală din Legea nr. 263/2010, excepție ridicată de Nicolae Oneț, Gheorghe Zeleneac, Alexandru Kadas, Magdalena Benyovszki, Nelu Iacob, Samuel Bucsi, Constantin Chirițoiu, Tudor Biholar și Mihăiță Vereș în dosarele nr. 983/97/2018, nr. 811/97/2018, nr. 1.533/97/2018, nr. 2.383/97/2018, nr. 2.388/97/2018, nr. 2.549/97/2018, nr. 1.415/97/2018, nr. 2.384/97/2018 și nr. 593/97/2019 ale Tribunalului Hunedoara — Secția I civilă, a dispozițiilor art. 169<sup>1</sup> alin. (3) din Legea nr. 263/2010, excepție ridicată de Iosif Bucșa în Dosarul nr. 4.074/97/2018 al Tribunalului Hunedoara — Secția I civilă, a dispozițiilor art. 169<sup>1</sup> alin. (3) din Legea nr. 263/2010 și ale art. 52<sup>1</sup> alin. (3) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Ilie Matei în Dosarul nr. 793/97/2018 al Tribunalului Hunedoara — Secția I civilă, a dispozițiilor art. 169<sup>1</sup> alin. (3) din Legea nr. 263/2010, în interpretarea dată prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, excepție ridicată de Nicu Dumitra în Dosarul nr. 2.891/120/2018 al Curții de Apel Ploiești — Secția I civilă, a dispozițiilor art. 169<sup>1</sup> alin. (3) și ale art. 169<sup>2</sup> din Legea nr. 263/2010, excepție ridicată de Cristel George Ciucă în Dosarul nr. 1.102/101/2018 al Curții de Apel Craiova — Secția I civilă, a dispozițiilor art. 169<sup>1</sup> alin. (3) teza finală din Legea nr. 263/2010, excepție ridicată de Ilie Prăpuceanu în Dosarul nr. 2.238/95/2018 al Curții de Apel Craiova — Secția I civilă, precum și a dispozițiilor art. 169<sup>1</sup> din Legea nr. 263/2010, excepție ridicată de Florea Sima în Dosarul nr. 1.456/122/2017 al Curții de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale.

4. La apelul nominal se constată lipsa părților, procedura de înștiințare fiind legal îndeplinită.

5. Având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele sus-menționate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 945D/2019, nr. 1.005D/2019, nr. 1.147D/2019, nr. 1.214D/2019, nr. 1.356D/2019, nr. 1.357D/2019, nr. 1.408D/2019, nr. 1.414D/2019, nr. 1.474D/2019,

nr. 1.483D/2019, nr. 1.502D/2019, nr. 1.505D/2019, nr. 1.545D/2019—1.550D/2019, nr. 1.560D/2019—1.563D/2019, nr. 1.585D/2019, nr. 1.594D/2019, nr. 1.595D/2019, nr. 1.672D/2019, nr. 1.737D/2019, nr. 1.738D/2019, nr. 2.016D/2019, nr. 2.109D/2019, nr. 2.338D/2019, nr. 2.376D/2019, nr. 2.570D/2019, nr. 2.582D/2019, nr. 2.675D/2019, nr. 2.676D/2019, nr. 2.863D/2019, nr. 2.885D/2019, nr. 2.923D/2019, nr. 2.929D/2019, nr. 2.935D/2019, nr. 2.936D/2019, nr. 3.034D/2019, nr. 3.279D/2019, nr. 3.384D/2019, nr. 3.386D/2019, nr. 3.388D/2019—3.391D/2019 și nr. 3.439D/2019 la Dosarul nr. 944D/2019. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu măsura conexării. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 945D/2019, nr. 1.005D/2019, nr. 1.147D/2019, nr. 1.214D/2019, nr. 1.356D/2019, nr. 1.357D/2019, nr. 1.408D/2019, nr. 1.414D/2019, nr. 1.474D/2019, nr. 1.483D/2019, nr. 1.502D/2019, nr. 1.505D/2019, nr. 1.545D/2019—1.550D/2019, nr. 1.560D/2019—1.563D/2019, nr. 1.585D/2019, nr. 1.594D/2019, nr. 1.595D/2019, nr. 1.672D/2019, nr. 1.737D/2019, nr. 1.738D/2019, nr. 2.016D/2019, nr. 2.109D/2019, nr. 2.338D/2019, nr. 2.376D/2019, nr. 2.570D/2019, nr. 2.582D/2019, nr. 2.675D/2019, nr. 2.676D/2019, nr. 2.863D/2019, nr. 2.885D/2019, nr. 2.923D/2019, nr. 2.929D/2019, nr. 2.935D/2019, nr. 2.936D/2019, nr. 3.034D/2019, nr. 3.279D/2019, nr. 3.384D/2019, nr. 3.386D/2019, nr. 3.388D/2019—3.391D/2019 și nr. 3.439D/2019 la Dosarul nr. 944D/2019, care este primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită menținerea jurisprudenței Curții Constituționale cu privire la problema de drept care face obiectul excepției de neconstituționalitate, nefiind motive de modificare a acesteia.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

7. Prin Sentințele civile nr. 305 și nr. 304 din 28 martie 2019, nr. 379 din 17 aprilie 2019, nr. 311, nr. 310, nr. 309 și nr. 312 din 1 aprilie 2019 și nr. 1.337 din 28 noiembrie 2019, pronunțate în dosarele nr. 2.943/121/2018, nr. 2.892/121/2018, nr. 3.081/121/2018, nr. 3.077/121/2018, nr. 3.043/121/2018, nr. 2.733/121/2018, nr. 2.893/121/2018 și nr. 1.573/121/2019, **Tribunalul Galați — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169<sup>1</sup> alin. (3) ultima teză, cu referire la sintagma „stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații” din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, în interpretarea dată prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.** Excepțiile au fost ridicate de Vasile Dragu, Vasile Păduraru, Neculai Dogaru, Neculai Bardaş, Dumitru Hardon, Emil Eni, Dumitru Macău și Dumitrache Oancă și fac obiectul dosarelor Curții nr. 944D/2019, nr. 945D/2019, nr. 1.408D/2019, nr. 1.547D/2019, nr. 1.548D/2019, nr. 1.549D/2019, nr. 1.550D/2019 și nr. 3.279D/2019.

8. Prin Sentința civilă nr. 391 din 18 aprilie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 2.864/121/2018, **Tribunalul Galați — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169<sup>1</sup> alin. (3) din Legea nr. 263/2010.** Excepția a fost ridicată de Vasile Nastac și face obiectul Dosarului Curții nr. 1.483D/2019.

9. Prin încheierile din 28 martie 2019, 11 aprilie 2019, 14 mai 2019, 25 iunie 2019 și 4 decembrie 2019, pronunțate în dosarele nr. 1.481/97/2018, nr. 2.042/97/2018, nr. 4.151/97/2017, nr. 1.511/97/2018 și nr. 2.167/97/2018, **Curtea de Apel Alba**

**Alba Iulia — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169<sup>1</sup> alin. (3) teza finală și ale art. 169<sup>2</sup> din Legea nr. 263/2010.** Excepțiile au fost ridicate de Nicolae Preda, Lucian Nicolăescu, Dumitru Matache, Gheorghe Daniel Grunță și Mihail Marton și fac obiectul dosarelor Curții nr. 1.005D/2019, nr. 1.214D/2019, nr. 1.585D/2019, nr. 2.016D/2019 și nr. 3.390D/2019.

10. Prin Încheierea din 17 aprilie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 1.136/97/2018, **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169<sup>1</sup> din Legea nr. 263/2010, în interpretarea dată prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, și ale art. 169<sup>2</sup> din aceeași lege.** Excepția a fost ridicată de Mihai Ceuca și face obiectul Dosarului Curții nr. 1.147D/2019.

11. Prin Încheierea din 16 mai 2019, pronunțată în Dosarul nr. 3.266/97/2018, **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169<sup>1</sup> din Legea nr. 263/2010, în raport cu dezlegarea dată prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.** Excepția a fost ridicată de Viorel Andreica și face obiectul Dosarului Curții nr. 2.570D/2019.

12. Prin Încheierea din 17 octombrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 1.893/97/2018, și prin încheierile din 4 decembrie 2019, pronunțate în dosarele nr. 347/97/2018, nr. 704/97/2018, nr. 1.323/97/2018 și nr. 4.098/97/2017, **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169<sup>1</sup> alin. (3) teza finală și ale art. 169<sup>2</sup> din Legea nr. 263/2010, precum și ale art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă.** Excepțiile au fost ridicate de Steluța Violeta Grigore, Ioan Preda, Felicia Ghizela Mocanu, Cornel Petroesc și Petru Barabulă și fac obiectul dosarelor Curții nr. 3.034D/2019, nr. 3.384D/2019, nr. 3.386D/2019, nr. 3.388D/2019 și nr. 3.391D/2019.

13. Prin Încheierea din 4 decembrie 2019, îndreptată prin Încheierea civilă nr. 20 din 4 martie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 1.474/97/2018, **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169<sup>1</sup> din Legea nr. 263/2010, în interpretarea dată prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 209/2008 pentru modificarea Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale.** Excepția a fost ridicată de Ioan Cîmpean și face obiectul Dosarului Curții nr. 3.389D/2019.

14. Prin încheierile din 6 mai 2019, pronunțate în dosarele nr. 3.772/100/2017 și nr. 778/100/2018, și prin Încheierea civilă din 25 septembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 7.800/117/2017, **Curtea de Apel Cluj — Secția a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169<sup>1</sup> alin. (3) din Legea nr. 263/2010.** Excepțiile au fost ridicate de Florin Ioniță, Endre Istvan Somogyi și Valer Rebeleanu și fac obiectul dosarelor Curții nr. 1.356D/2019, nr. 1.357D/2019 și nr. 2.885D/2019.

15. Prin încheierile civile din 22 aprilie 2019, 13 mai 2019, 20 iunie 2019, 13 septembrie 2019 și 16 septembrie 2019, pronunțate în dosarele nr. 1.442/100/2018, nr. 1.605/100/2018, nr. 784/100/2018, nr. 2.001/100/2018 și nr. 1.634/100/2018,

**Curtea de Apel Cluj — Secția a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169<sup>1</sup> alin. (3) din Legea nr. 263/2010, în interpretarea dată prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.** Excepțiile au fost ridicate de Ioan Crainic, Ioan Mesaroș, Mircea Rad, Ioan Moldovan și Constantin Odae și fac obiectul dosarelor Curții nr. 1.502D/2019, nr. 1.505D/2019, nr. 2.109D/2019, nr. 2.675D/2019 și nr. 2.923D/2019.

16. Prin Încheierea civilă din 23 octombrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 818/100/2018, **Curtea de Apel Cluj — Secția a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169<sup>1</sup> alin. (3) și ale art. 169<sup>2</sup> din Legea nr. 263/2010.** Excepția a fost ridicată de Gafia Faur și face obiectul Dosarului Curții nr. 2.863D/2019.

17. Prin încheierile din 24 octombrie 2019, pronunțate în dosarele nr. 734/100/2018 și nr. 720/100/2018, **Curtea de Apel Cluj — Secția a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169<sup>1</sup> alin. (3) din Legea nr. 263/2010, în interpretarea dată prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, și ale art. 169<sup>2</sup> din aceeași lege.** Excepțiile au fost ridicate de Aurel Radu și Gavrilă Mihali și fac obiectul dosarelor Curții nr. 2.935D/2019 și nr. 2.936D/2019.

18. Prin Încheierea civilă din 15 noiembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 867/84/2018, **Curtea de Apel Cluj — Secția a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169<sup>1</sup> alin. (3) teza finală din Legea nr. 263/2010.** Excepția a fost ridicată de Bela Molnar și face obiectul Dosarului Curții nr. 3.439D/2019.

19. Prin Încheierea din 13 mai 2019, pronunțată în Dosarul nr. 1.933/95/2018, **Tribunalul Gorj — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169<sup>1</sup> din Legea nr. 263/2010.** Excepția a fost ridicată de Ion Pupăză și face obiectul Dosarului Curții nr. 1.414D/2019.

20. Prin Încheierea din 10 mai 2019, pronunțată în Dosarul nr. 641/30/2018, **Curtea de Apel Timișoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169<sup>1</sup> alin. (3) teza finală și ale art. 169<sup>2</sup> din Legea nr. 263/2010.** Excepția a fost ridicată de Eugen Pirtea și face obiectul Dosarului Curții nr. 1.474D/2019.

21. Prin Încheierea din 8 octombrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 642/30/2018, **Curtea de Apel Timișoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169<sup>1</sup> alin. (3) din Legea nr. 263/2010 și ale art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă.** Excepția a fost ridicată de Pavel Iordache și face obiectul Dosarului Curții nr. 2.676D/2019.

22. Prin încheierile din 20 mai 2019, pronunțate în dosarele nr. 983/97/2018, nr. 811/97/2018, nr. 1.533/97/2018, nr. 2.383/97/2018, nr. 2.388/97/2018, nr. 2.549/97/2018, nr. 1.415/97/2018 și nr. 2.384/97/2018, precum și prin Încheierea din 27 mai 2019, pronunțată în Dosarul nr. 593/97/2019, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de**

**neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169<sup>1</sup> alin. (3) teza finală din Legea nr. 263/2010.** Excepțiile au fost ridicate de Nicolae Oneț, Gheorghe Zeleneac, Alexandru Kadas, Magdalena Benyovszki, Nelu Iacob, Samuel Bucsi, Constantin Chirițoiu, Tudor Biholar și Mihăiță Vereș și fac obiectul dosarelor Curții nr. 1.545D/2019, nr. 1.546D/2019, nr. 1.560D/2019, nr. 1.561D/2019, nr. 1.562D/2019, nr. 1.563D/2019, nr. 1.594D/2019, nr. 1.595D/2019 și nr. 1.672D/2019.

23. Prin Încheierea din 25 iunie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 4.074/97/2018, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169<sup>1</sup> alin. (3) din Legea nr. 263/2010.** Excepția a fost ridicată de Iosif Bucșa și face obiectul Dosarului Curții nr. 2.338D/2019.

24. Prin Încheierea din 2 octombrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 793/97/2018, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169<sup>1</sup> alin. (3) din Legea nr. 263/2010 și ale art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă.** Excepția a fost ridicată de Ilie Matei și face obiectul Dosarului Curții nr. 2.929D/2019.

25. Prin Încheierea din 29 mai 2019, pronunțată în Dosarul nr. 2.891/120/2018, **Curtea de Apel Ploiești — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169<sup>1</sup> alin. (3) din Legea nr. 263/2010, în interpretarea dată prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.** Excepția a fost ridicată de Nicu Dumitra și face obiectul Dosarului Curții nr. 1.737D/2019.

26. Prin Încheierea din 6 mai 2019, pronunțată în Dosarul nr. 1.102/101/2018, **Curtea de Apel Craiova — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169<sup>1</sup> alin. (3) și ale art. 169<sup>2</sup> din Legea nr. 263/2010.** Excepția a fost ridicată de Cristel George Ciucă și face obiectul Dosarului Curții nr. 1.738D/2019.

27. Prin Încheierea din 24 septembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 2.238/95/2018, **Curtea de Apel Craiova — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169<sup>1</sup> alin. (3) teza finală din Legea nr. 263/2010.** Excepția a fost ridicată de Ilie Prăpuceanu și face obiectul Dosarului Curții nr. 2.582D/2019.

28. Prin Încheierea din 4 iunie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 1.456/122/2017, **Curtea de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169<sup>1</sup> din Legea nr. 263/2010.** Excepția a fost ridicată de Florea Sima și face obiectul Dosarului Curții nr. 2.376D/2019.

29. Excepțiile de neconstituționalitate au fost ridicate în cauze având ca obiect soluționarea unor cereri de recalculare a pensiei în considerarea sintagmei „*stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații*” din cuprinsul art. 169<sup>1</sup> alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, în interpretarea dată acesteia prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, precum și a prevederilor art. 169<sup>2</sup> din aceeași lege, criticate prin prezenta excepție.

30. **În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată că dispozițiile art. 169<sup>1</sup> alin. (3) din Legea nr. 263/2010 nu sunt clare și precise în privința duratei stagiului complet de cotizare ce urmează a fi folosit la determinarea punctajului**

mediu anual. Totodată, nici Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, nu a clarificat problema referitoare la modul în care se aplică acest text legal în fiecare situație în parte.

31. În motivarea excepției de neconstituționalitate din perspectiva art. 15 alin. (2) teza întâi din Constituție, se arată că art. 169<sup>1</sup> alin. (3) din Legea nr. 263/2010, introdus prin Legea nr. 192/2015, intrată în vigoare la 11 iulie 2015, și-a produs efectele începând cu 1 ianuarie 2016. La acea dată, stagiul complet de cotizare pentru deschiderea dreptului la pensie al celor care își desfășoară activitatea în subteran, în unitățile miniere, cel puțin 50% din timpul normal de muncă în luna respectivă [art. 30 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 263/2010], era de 30 de ani, potrivit art. 56 alin. (5) din Legea nr. 263/2010. Prin Legea nr. 155/2016, intrată în vigoare la 23 iulie 2016, durata acestuia a fost redusă la 20 de ani, nemaifiind, până la data ridicării excepției, modificată. Prin Hotărârea Guvernului nr. 291/2017 s-au adus modificări art. 134 din Normele de aplicare a Legii nr. 263/2010, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 257/2011, în scopul stabilirii în mod concret a stagiului de cotizare utilizat la determinarea punctajului mediu anual în procesul de recalculare prevăzut de art. 169<sup>1</sup> din Legea nr. 263/2010, în așa fel încât persoanele care au lucrat în condiții identice să beneficieze la determinarea punctajului mediu anual de stagii de cotizare identice, prin raportare la dispozițiile Legii nr. 263/2010. Prin interpretarea instanței supreme date art. 169<sup>1</sup> din Legea nr. 263/2010, se ajunge în situația în care, prin aceste norme cu caracter tehnic, adoptate în vederea explicitării art. 169<sup>1</sup> din Legea nr. 263/2010, să se retroactiveze până la momentul la care acest articol a început să își producă efectele, respectiv 1 ianuarie 2016.

32. Mai departe, autorii excepției arată că normele de aplicare a art. 169<sup>1</sup> din Legea nr. 263/2010, deși evident, sunt menite să expliciteze norma de drept primar, reglementează, la rândul lor, raporturi juridice. Prin urmare, nici aceste norme, în virtutea caracterului propriu-zis juridic pe care îl posedă, nu se pot aplica în mod retroactiv, așa cum nu se poate aplica retroactiv nicio dispoziție de drept civil. În plus, ținând seama de data intrării în vigoare a Hotărârii Guvernului nr. 291/2017, respectiv 8 mai 2017, aplicarea acesteia începând cu data de la care și-a produs efectele norma juridică primară, adică art. 169<sup>1</sup> din Legea nr. 263/2010, respectiv 1 ianuarie 2016, ar avea semnificația aplicării sale retroactive. În acest fel s-ar ajunge și în situația, de asemenea inacceptabilă din punct de vedere juridic, ca actele juridice încheiate în temeiul normei legale, în intervalul 1 ianuarie 2016—8 mai 2017, să poată fi desființate, încalcându-se, astfel, și principiul *tempus regit actum*. Prin urmare, normele de aplicare nu pot modifica, completa sau deroga de la lege și nici nu pot institui reguli suplimentare.

33. În ceea ce privește critica raportată la art. 15 alin. (2) teza întâi din Constituție, se mai arată că, din înțelesul dat sintagmei criticate de art. 134 alin. (8) din Hotărârea Guvernului nr. 291/2017, din conținutul notei de fundamentare a acesteia, precum și din art. 56—59 din Legea nr. 263/2010, în forma acestora în vigoare la 1 ianuarie 2016, rezultă că intenția legiuitorului a fost de a recunoaște stagiul complet de cotizare avut în vedere atât la stabilirea inițială a drepturilor la pensie, cât și la recalculările ulterioare, dar și pe cel aflat în plată la 1 ianuarie 2016 sau la data formulării unei cereri de recalculare a pensiei în baza art. 169<sup>1</sup> din Legea nr. 263/2010. Chiar dacă pensionarii au lucrat în condiții identice de muncă, respectiv grupa I/condiții speciale, cu cei pensionați în temeiul Legii nr. 263/2010 — legea nouă —, aceasta nu se poate aplica

efectelor viitoare ale situațiilor juridice născute anterior intrării sale în vigoare decât în situațiile expres prevăzute de art. 6 alin. (6) din Codul civil, ceea ce nu este cazul în speță. Interpretarea dată de instanța supremă sintagmei criticate, întrucât face posibilă scăderea pensiei, este retroactivă, contrară teoriei drepturilor câștigate [expres prevăzute de art. 169<sup>1</sup> alin. (4) din Legea nr. 263/2010], precum și voinței legiuitorului de a crește pensiile, și nu de a le reduce sau menține cuantumul. În plus, beneficiarii creșterii punctajului de pensie prevăzute de Legea nr. 192/2015 sunt dezavantajați și pentru că, suma punctajelor anuale realizate în perioada de cotizare împărțindu-se la un numitor comun mai mare, diferența dintre vechimea efectiv realizată de aceștia până la durată stagiului complet de cotizare de care se va ține seama la recalculare nu reprezintă o perioadă contributivă. De asemenea, adoptarea Legii nr. 155/2016 face dovada faptului că stagiul complet de cotizare aplicabil în cazul oricărei recalculări a pensiei este cel corespunzător situației fiecărui asigurat, respectiv condițiilor în care a realizat stagiul de cotizare.

34. Autorii invocă în susținere și deciziile Curții Constituționale nr. 437 din 29 octombrie 2013, prin care s-a constatat neconstituționalitatea unor dispoziții legale care au prevăzut aplicarea unui indice de corecție unor drepturi la pensie deschise anterior intrării lor în vigoare, și nr. 830 din 8 iulie 2008. Autorii consideră că din jurisprudența Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 57 din 26 ianuarie 2006, a instanței supreme, respectiv Decizia nr. 11 din 25 mai 2015, pronunțată în soluționarea unui recurs în interesul legii, a instanțelor naționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, se decelează regula că la recalcularea pensiilor se va ține seama de durata stagiului de cotizare prevăzută de legea în vigoare la data deschiderii acestora, pe deplin aplicabilă și în cazul recalculării prevăzute de Legea nr. 192/2015. În mod concret, în cazul autorilor excepției, cu titlu de acte normative în temeiul cărora s-au deschis drepturile la pensie sunt indicate Legea nr. 3/1977 și Legea nr. 19/2000, a căror suveranitate este încălcată prin prevederile criticate.

35. Se susține, mai departe, că este încălcat principiul egalității în drepturi în raport cu pensionarii sistemului public de pensii ale căror drepturi de pensie au fost stabilite potrivit legislației anterioare datei de 1 ianuarie 2011, întrucât, în privința acestora din urmă, valorificarea creșterii punctajelor anuale reglementată de noua lege s-a realizat în condițiile stagiului complet de cotizare existent la data stabilirii dreptului la pensie, și nu de la data intrării în vigoare a noii legi care, prin ipoteză, stabilește creșterea acestor punctaje. Totodată, se arată că drepturile de pensie de care beneficiază persoanele pensionate după 1 ianuarie 2011 sunt superioare celor ale persoanelor care s-au pensionat anterior acestei date și cărora li se recalculează pensiile prin creșterea atât a punctajului anual, cât și a stagiului de cotizare folosit. Se invocă jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la egalitatea în drepturi.

36. Tot din perspectiva art. 16 alin. (1) din Constituție se susține că, deși intenția legiuitorului la adoptarea Legii nr. 192/2015 a fost de „a rezolva discriminarea apărută în calculul pensiilor unor pensionari care au lucrat în condiții speciale și care, de-a lungul anilor, conform legii de calcul al pensiilor, au ajuns să aibă, pentru aceleași condiții grele de muncă și aceiași ani de cotizație, pensii diferite”, în fapt, prin luarea în considerare, la recalculare, a unui stagiul complet de cotizare cu durată de 30 de ani, în loc de 20 de ani, nu se atinge această finalitate. În fapt, în loc de majorarea pensiilor, s-ar ajunge la diminuarea lor. Remediul potrivit căruia, în situația în

care, prin recalculare, pensia s-ar diminua, s-ar păstra cuantumul pensiei aflate în plată, nu este satisfăcător, deoarece are ca efect „înghețarea” pensiilor. Autorii apreciază că ar trebui să se țină seama de spiritul reglementării, de scopul avut în vedere la adoptarea Legii nr. 192/2015, evocat și în nota de fundamentare a Hotărârii Guvernului nr. 291/2017, în caz contrar încălcându-se art. 16 alin. (1) din Constituție și jurisprudența Curții Constituționale, în mod particular Decizia nr. 107 din 1 noiembrie 1995, care interzice aplicarea unui tratament diferențiat unor cazuri egale, fără să existe o motivare obiectivă și rezonabilă, dar și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului privind condițiile în care un tratament distinct este discriminatoriu. În opinia autorilor, raportul de drept substanțial este guvernat de legea în vigoare la momentul nașterii dreptului la pensie, aspect confirmat și de jurisprudența instanțelor naționale, a Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

37. Cu referire la critica formulată din perspectiva art. 20 alin. (2) din Constituție, se arată că se aduce atingere art. 1 și 6 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Astfel, trebuie să se considere că durata stagiului de cotizare avută în vedere la momentul stabilirii dreptului la pensie, în speță 20 de ani, este un drept câștigat și, ca atare, un bun în sensul Primului Protocol adițional la Convenție. Interpretarea instanței supreme aduce insecuritate cu privire la modalitatea în care statul stabilește drepturile la pensie. Prin reglementarea, în vederea acordării unui beneficiu printr-o nouă reglementare, respectiv Legea nr. 192/2015, a unui stagiul de cotizare cu o altă durată decât aceea avută în vedere la stabilirea dreptului la pensie, se ajunge ca, în fapt, acest beneficiu să nu fie obținut. Luarea în considerare a unui stagiul complet de cotizare cu durata de 20 de ani, conform principiului *tempus regit actum*, adică potrivit legii în vigoare la data pensionării, a fost pe deplin acceptată de către instanța supremă prin deciziile nr. 11 din 25 mai 2015 și nr. 40 din 22 septembrie 2008. De fiecare dată, mai susțin autorii excepției, când pensionarilor li s-a oferit dreptul la recalcularea pensiilor, s-a avut în vedere stagiul de cotizare de care s-a ținut seama și la data pensionării. La baza oricărei modificări a pensiei, ulterior stabilirii acesteia, a stat și stă stagiul complet de cotizare, un drept care, odată câștigat prin scurgerea timpului, nu mai poate fi înfrânt, nici legal și nici principial. În concluzie, având în vedere că, pe de o parte, durata de 20 de ani a stagiului complet de cotizare reprezintă un bun câștigat, în sensul art. 6 din Convenție, iar, pe de altă parte, contrar acestuia, dreptul intern stabilește ca la recalcularea pensiilor prevăzută de art. 169<sup>1</sup> din Legea nr. 263/2010 să se țină seama de un stagiul complet de cotizare cu o durată de 30 de ani, se încalcă art. 20 alin. (2) din Constituție.

38. Se mai arată că este încălcat dreptul de acces liber la justiție, întrucât legea nu este clară și previzibilă; astfel, persoanele vizate prin dispozițiile criticate nu beneficiază de securitate juridică. Se invocă jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la principiul securității juridice.

39. Se susține că se încalcă prevederile constituționale privind protecția socială a muncii, pentru că afectează în sens negativ dreptul la pensie obținut în baza unei legi anterioare, eliminând beneficiile reglementate de aceasta. Or, aceste beneficii sunt expresia prevederilor constituționale antereferte și țin cont de condițiile în care au lucrat pensionarii din industria minieră.

40. Se apreciază că este încălcat și dreptul de proprietate privată, întrucât pensia este un bun și un drept câștigat, astfel că

extinderea duratei stagiului complet de cotizare, ce are ca efect diminuarea cuantumului pensiei, nu poate fi acceptată. Se invocă jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului privind dreptul de proprietate privată cu referire la cuantumul pensiilor.

41. Se invocă încălcarea prevederilor constituționale privind dreptul la pensie, sens în care sunt menționate considerente care au stat la baza Deciziei Curții Constituționale nr. 874 din 25 iunie 2010.

42. În condițiile date, se evidențiază faptul că sunt încălcate și prevederile art. 53 din Constituție, din moment ce, fără a se afla în una dintre ipotezele textului constituțional care permit restrângerea exercițiului unui drept, legiuitorul a reglementat creșterea stagiului de cotizare folosit la calculul pensiei, ceea ce a determinat diminuarea cuantumului acesteia. Restrângerea constă în faptul că, prin normele criticate, se suprimă posibilitatea ca, pentru viitor, pensionarii vizați de recalcularea prevăzută de art. 169<sup>1</sup> din Legea nr. 263/2010 să mai poată beneficia de un coeficient favorabil la eventuale recalculări, prin luarea în considerare a unui stagiul complet de cotizare cu durată de 20 de ani. Arată că la alte recalculări realizate anterior adoptării Legii nr. 192/2015 s-a ținut seama de stagiul complet de cotizare de la data stabilirii dreptului la pensie, de 20 de ani. Restrângerea, potrivit art. 53 din Constituție, se poate dispune doar în situații excepționale, dar care nu se regăsesc în speță. Dimpotrivă, arată autorii excepției, legiuitorul nu a intenționat niciodată să modifice durata stagiului complet de cotizare avut în vedere la recalcularea pensiei, ci să elimine discriminările constând în pensii în quantum diferit, apărute între persoanele care au muncit în subteran. Aceasta reiese cu prisosință, conchid autorii, nu doar din legislația anterioară Legii nr. 192/2015, ci și prin prisma Legii nr. 221/2018.

43. Se mai arată că art. 169<sup>1</sup> alin. (3) din Legea nr. 263/2010 a fost modificat prin Hotărârea Guvernului nr. 291/2017, ceea ce este contrar art. 108 alin. (2) din Constituție, și că persoana vizată de recalcularea drepturilor sale de pensie nu poate formula o cale de atac, ceea ce duce la încălcarea prevederilor constituționale ale art. 129 și 148 coroborate cu art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

44. În sfârșit, autorii mai semnaleză că, în ciuda scopului avut în vedere la adoptarea Legii nr. 192/2015 (acordarea creșterii punctajului anual tuturor persoanelor care au lucrat în alte condiții de muncă decât cele normale), pensia a scăzut din cauza înlocuirii stagiului complet de cotizare cu durată de 25 de ani cu stagiul complet de cotizare cu durată de 30 de ani. Soluția instanței supreme este contrară atât art. 3 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 263/2010, care stabilește că stagiul complet de cotizare de care se ține seama la stabilirea pensiilor este cel prevăzut de legea în vigoare la acea dată, cât și art. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1.550/2004, prin raportare la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2005, dar și art. 15, 16 și 47 din Constituție și chiar și propriilor decizii, respectiv nr. 11 din 25 mai 2015 și nr. 40 din 22 septembrie 2008, pronunțate în soluționarea unor recursuri în interesul legii. Înlăturarea inechităților pe care și-a propus-o Legea nr. 192/2015 se poate realiza doar cu luarea în considerare a stagiului complet de cotizare avut în vedere la data stabilirii pensiilor, potrivit principiului *tempus regit actum*. Art. 16 și 47 din Constituție se încalcă deoarece sunt discriminați pensionarii vizați de art. 169<sup>1</sup> față de cei vizați de art. 169 din Legea nr. 263/2010, de vreme ce doar primilor li se modifică stagiul complet de cotizare avut în vedere la deschiderea drepturilor la pensie, deși au lucrat în aceleași condiții, de exemplu, în minerit, în subteran.

45. Cu privire la neconstituționalitatea art. 169<sup>2</sup> din Legea nr. 263/2010 se apreciază că, în realitate, nu aduce nicio majorare a punctajului mediu anual, ci un paralelism legislativ, contrar art. 16 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative. Mai mult, se arată că acest text este contradictoriu și încalcă dreptul de proprietate privată din perspectiva faptului că recalcularea punctajului mediu anual se realizează prin folosirea unui stagiul complet de cotizare mai mare decât cel avut în vedere la stabilirea pensiei. Se mai arată că este nesocotit principiul neretroactivității legii prin aceea că textul criticat prevede noi termene de aplicare a art. 169<sup>1</sup>, fără a abroga data dispusă de acesta. Se încalcă astfel și art. 15 alin. (2) și art. 78 din Constituție.

46. Cu referire la excepția de neconstituționalitate a art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă se susține, în esență, că, nefiind definită „chestiunea de drept” la care face referire art. 521 din cod, instanțele judecătorești pot adresa Înaltei Curți de Casație și Justiție orice întrebare cu caracter de generalitate, iar dezlegarea dată de instanța supremă devine obligatorie în cauza respectivă, precum și în alte procese. În opinia autorilor excepției, aceste lămuriri obligatorii încalcă prevederile constituționale referitoare la statul de drept, drepturile cetățenilor și dreptatea garantate de art. 1 alin. (3) din Constituție.

47. Autorii apreciază că procesele sunt concrete, personale și cu caracteristici proprii fiecărui petent ce se adresează justiției, iar dacă Înalta Curte de Casație și Justiție, ca instanță supremă, aduce lămuriri obligatorii pentru dezlegarea „problemelor de drept” și acestea primesc caracter obligatoriu în soluționarea unui proces, se încalcă obligativitatea respectării legii, consacrată prin art. 1 alin. (5) din Constituție. În același mod, dat fiind faptul că justiția se realizează prin intermediul instanțelor judecătorești, potrivit competențelor acestora, posibilitatea solicitării de lămuriri în chestiuni de drept ce devin obligatorii pentru instanțele de judecată poate duce la încălcarea accesului la justiție pentru apărarea drepturilor și libertăților, garantat de art. 21 din Constituție, prin pierderea încrederii într-o justiție independentă. De asemenea, în același mod se aduc încălcări independenței judecătorilor și supunerii acestora doar față de lege, apărute de art. 124 alin. (3) din Constituție, supunându-i unor interpretări aleatorii, date în afara procesului, precum și imparțialității și egalității justiției pentru toți cetățenii. Se mai arată că noțiunea de „chestiune nouă” nu se definește prin lege, astfel încât se poate susține că poate fi nouă orice normă juridică, dar și o idee susținută de doctrină.

48. În ceea ce privește interpretarea unitară de către Înalta Curte de Casație și Justiție se arată că această procedură este prevăzută de art. 126 din Constituție pentru legi, iar nu pentru chestiuni de drept, iar prevederile legale criticate limitează dreptul de apreciere al judecătorului asupra fondului cauzei, astfel încât, în acest mod, instanța supremă realizează o imixtiune în judecarea proceselor de către celelalte instanțe judecătorești. În susținerea celor de mai sus se invocă Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, privind interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 169<sup>1</sup> alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare.

49. Se mai argumentează, în esență, că textele de lege criticate trebuie să asigure aplicabilitatea legii, iar nu ambiguitatea ei, respectiv obligarea judecătorilor de a se supune unor interpretări limitative și obligatorii, pronunțate de către Înalta Curte de Casație și Justiție prin interpretările date unor texte de lege, sintagme, chestiuni de drept ori întrebări prejudiciale. Se arată că în acest mod se încalcă art. 1 din

Constituție, prin imixtiunea pe care instanța supremă o realizează în judecarea cauzelor, în speță având ca obiect recalcularea pensiilor. Se mai precizează în acest sens că pensiile sunt un segment juridico-social care impune o specializare strictă a completurilor de judecată, iar interpretările date de Înalta Curte de Casație și Justiție în soluționarea unor dosare ce au ca obiect pensiile sunt limitate și nu pot fi aplicate unor categorii de persoane care au drepturile la pensie deja stabilite, în temeiul unor acte normative ce au operat în timp și spațiu și ale căror efecte se prelungesc pe perioada vieții beneficiarului, câtă vreme instanța supremă nu judecă litigii legate de drepturile la pensie în nicio cale de atac. Se mai susține că independența justiției și a judecătorilor nu este nici scop în sine, nici suficientă pentru realizarea actului de justiție în mod echitabil, fiind nevoie și de imparțialitate, ce presupune, pe de o parte, ca activitatea de judecată să se desfășoare în mod obiectiv, iar, pe de altă parte, ca autoritățile cărora le revine această sarcină să fie neutre. Se mai arată că în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că drepturile protejate de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu sunt drepturi teoretice sau provizorii, ci drepturi concrete și efective, iar dreptul la un proces echitabil nu poate fi considerat efectiv decât dacă toate cererile și observațiile părților sunt examinate conform normelor de procedură de către un tribunal specializat, independent și care se supune numai legii. Se mai invocă, în susținerea excepției, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, citându-se în acest sens cauzele *Gaygusuz împotriva Austriei*, 1996, și *Stubbing și alții împotriva Regatului Unit*, 1996.

50. În acest context, se critică cele statuate de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018 privind interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 169<sup>1</sup> alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, apreciind că stagiul complet de cotizare prevăzut de lege nu se confundă cu stagiul de cotizare, fiind noțiuni complet diferite.

51. În sfârșit, autorii consideră că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 209/2008 a fost adoptată cu încălcarea art. 115 alin. (4) și (6) din Constituție. Astfel, prin eliminarea prevederilor din Legea nr. 218/2008 referitoare la condiții speciale și deosebite de muncă, așa cum au fost adoptate de către puterea legislativă în forma inițială, s-a adus atingere dreptului fundamental la pensie al celor care au lucrat în asemenea condiții, garantat de art. 41 alin. (2) și art. 47 din Constituție.

52. **Tribunalul Galați — Secția I civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

53. **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția I civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, întrucât vizează aspecte de interpretare și aplicare a legii ce intră în sfera de competență a instanțelor judecătorești.

54. **Curtea de Apel Cluj — Secția a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

55. **Tribunalul Gorj — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

56. **Curtea de Apel Timișoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

57. **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă** arată că excepția este întemeiată.

58. **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă**, în dosarele Curții nr. 2.338D/2019 și nr. 2.929D/2019, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

59. **Curtea de Apel Ploiești — Secția I civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

60. **Curtea de Apel Craiova — Secția I civilă**, în Dosarul Curții nr. 1.738D/2019, arată că excepția este întemeiată.

61. **Curtea de Apel Craiova — Secția I civilă**, în Dosarul Curții nr. 2.582D/2019, arată că excepția este neîntemeiată.

62. **Curtea de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

63. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

64. **Avocatul Poporului**, în Dosarul Curții nr. 1.672D/2019, arată că prevederile criticate respectă art. 15, 16 și 53 din Constituție.

65. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

66. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit prevederilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

67. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum a fost formulat, îl constituie dispozițiile art. 169<sup>1</sup> alin. (3) și ale art. 169<sup>2</sup> din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, ale art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă, precum și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 209/2008 pentru modificarea Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale.

68. Analizând excepția, Curtea reține că obiectul excepției îl reprezintă sintagma „*stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații*” din cuprinsul art. 169<sup>1</sup> alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 852 din 20 decembrie 2010, în interpretarea dată acesteia prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1037 din 6 decembrie 2018, dispozițiile art. 169<sup>2</sup> din aceeași lege și ale art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă, precum și Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 209/2008 pentru modificarea Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 826 din 9 decembrie 2008. Textele legale criticate au următorul cuprins:

— Art. 169<sup>1</sup> alin. (3) din Legea nr. 263/2010: „*În cazul persoanelor prevăzute la alin. (2), la numărul total de puncte realizate de acestea până la data prezentei recalculări se adaugă numărul de puncte corespunzător majorării rezultate în urma aplicării prevederilor alin. (1), la determinarea punctajului*



mediu anual utilizându-se stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații.”;

— Art. 169<sup>2</sup> din Legea nr. 263/2010: „(1) Pensionarii sistemului public de pensii cărora li s-au aplicat prevederile art. 169<sup>1</sup> beneficiază de recalcularea pensiei cu utilizarea, la determinarea punctajului mediu anual, a stagiilor complete de cotizare avute în vedere, potrivit legii sau a unor hotărâri judecătorești, la stabilirea/recalcularea pensiei aflate în plată sau, după caz, convenite la data de 31 decembrie 2015.

(2) În situația în care, în urma aplicării prevederilor alin. (1), rezultă un punctaj mediu anual mai mic decât punctajul mediu anual aflat în plată, se menține punctajul mediu anual și cuantumul aferent aflat în plată sau convenit la data recalculării.

(3) Recalcularea prevăzută la alin. (1) se efectuează din oficiu, în termen de 12 luni, calculat de la data de 1 octombrie 2018.

(4) Drepturile de pensie recalculate potrivit alin. (1) se cuvin de la data de 1 octombrie 2018.”;

— Art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă: „(3) Dezlegarea dată chestiunilor de drept este obligatorie pentru instanța care a solicitat dezlegarea de la data pronunțării deciziei, iar pentru celelalte instanțe, de la data publicării deciziei în Monitorul Oficial al României, Partea I.”

69. Prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a stabilit că sintagma „stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații” se referă la legea în vigoare la data recalculării pensiei prin acordarea majorării de punctaj, respectiv la Legea nr. 263/2010.

70. Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 209/2008 era, la data sesizării Curții Constituționale, abrogată, dar, având în vedere Decizia Curții nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, excepția de neconstituționalitate a acesteia este admisibilă din perspectiva art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, potrivit căruia „Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor (...) privind neconstituționalitatea unei (...) ordonanțe (...) în vigoare (...)”.

71. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (5) referitoare la supremația legii, ale art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea legii, ale art. 16 privind egalitatea în drepturi, ale art. 20 alin. (2) referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, ale art. 21 alin. (1) și (3) privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, ale art. 41 privind protecția socială a muncii, ale art. 44 privind dreptul de proprietate privată, ale art. 47 privind nivelul de trai decent și dreptul la pensie, ale art. 53 privind condițiile pentru restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, ale art. 78 privind intrarea în vigoare a legilor, ale art. 108 alin. (2) privind hotărârile Guvernului, ale art. 115 alin. (4) și (6) privind condițiile de adoptare a ordonanțelor de urgență, ale art. 126 referitor la instanțele judecătorești, ale art. 129 privind folosirea căilor de atac și ale art. 148 alin. (2) privind prioritatea de aplicare a dreptului Uniunii Europene cu caracter obligatoriu față de legile interne.

72. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, prin deciziile nr. 506 din 13 iulie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1015 din 25 octombrie 2021, și nr. 182 din 16 martie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 545 din 26 mai 2021, a constatat, în esență, că Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru

dezlegarea unor chestiuni de drept, clarifică modul de interpretare și aplicare a legii, iar interpretarea dată sintagmei „stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații” este constituțională. Faptul că autorii prezentei excepții de neconstituționalitate stăruie în a interpreta sintagma „stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații” în sensul dorit de aceștia, și anume cu referire la stagiile de cotizare stabilite la data pensionării, și nu la cele prevăzute de legea în vigoare la data recalculării pensiei prin acordarea majorării de punctaj, respectiv la Legea nr. 263/2010, opunându-se deci interpretării date prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de instanța supremă, nu constituie un veritabil aspect de neconstituționalitate care să atragă sancționarea art. 169<sup>1</sup> alin. (3) din Legea nr. 263/2010 din perspectiva dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție.

73. Cu privire la criticile formulate prin raportare la prevederile art. 16 din Constituție, Curtea a constatat că acestea vizează diferența de tratament generată de interpretarea și aplicarea în mod diferit de către instanțele de judecată a dispozițiilor art. 169<sup>1</sup> alin. (3) din Legea nr. 263/2010. Curtea a amintit că Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, a dat o interpretare unitară acestor dispoziții de lege, astfel că susținerile autorilor excepției sunt neîntemeiate.

74. Curtea a apreciat, pentru aceleași considerente, că sunt neîntemeiate și criticile de neconstituționalitate vizând încălcarea dreptului de acces la justiție și a dreptului la un proces echitabil, consacrate de art. 21 alin. (1) și (3) din Constituție.

75. Cu referire la pretinsa încălcare a prevederilor art. 44 și 47 din Constituție, Curtea a reținut că dreptul la pensie este un drept preconstituit încă din perioada activă a vieții individului, acesta fiind obligat prin lege să contribuie la bugetul asigurărilor sociale de stat procentual, raportat la nivelul venitului realizat. Cuantumul pensiei, stabilit potrivit principiului contributivității, se constituie într-un drept câștigat, astfel încât diminuarea acesteia nu poate fi acceptată nici măcar cu caracter temporar. Prin sumele plătite sub forma contribuțiilor la bugetul asigurărilor sociale, persoana în cauză, practic, și-a câștigat dreptul de a primi o pensie în cuantumul rezultat prin aplicarea principiului contributivității; astfel, contributivitatea, ca principiu, este de esența dreptului la pensie, iar derogările, chiar și temporare, referitoare la obligația statului de a plăti cuantumul pensiei rezultat în urma aplicării acestui principiu afectează substanța dreptului la pensie. În consecință, Curtea a observat că, potrivit dispozițiilor art. 169<sup>1</sup> alin. (4) din Legea nr. 263/2010, „în situația în care, în urma aplicării prevederilor alin. (1)—(3), rezultă un punctaj mediu anual mai mic, se menține punctajul mediu anual și cuantumul aferent aflat în plată sau convenit la data recalculării”. Prin urmare, legea prevede garanții exprese pentru păstrarea cuantumului pensiei, astfel că nu se poate aprecia că schimbarea elementelor în funcție de care aceasta a fost calculată afectează dreptul la pensie, așa cum a fost stabilit anterior.

76. Având în vedere aceste argumente, Curtea a reținut ca fiind neîntemeiate și criticile de neconstituționalitate formulate prin raportare la art. 15 alin. (2) și art. 78 din Constituție, de vreme ce nu se poate reține că prin aplicarea art. 169<sup>1</sup> alin. (3) din Legea nr. 263/2010 a fost afectat cuantumul pensiei stabilit anterior.

77. Cât privește critica de neconstituționalitate raportată la art. 129 și art. 148 alin. (2) din Constituție, precum și la art. 13

din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, invocate din perspectiva încălcării dreptului de a exercita căile de atac împotriva hotărârilor judecătorești, Curtea, prin aceeași decizie, a constatat, în considerarea obiectului de reglementare al textului de lege criticat, care nu vizează aspecte procedurale referitoare la exercitarea căilor de atac, că dispozițiile constituționale și convenționale invocate nu sunt incidente în cauză.

78. Distinct de cele două decizii anterior menționate, Curtea a răspuns, pe larg, unor critici formulate din perspectiva art. 15 alin. (2) teza întâi din Constituție. Astfel, prin Decizia nr. 463 din 1 iulie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1022 din 26 octombrie 2021, paragrafele 66—70, Curtea a reținut, în prealabil, că legiuitorul, prin adoptarea Legii nr. 192/2015 pentru completarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 504 din 8 iulie 2015, exercitându-și prerogativa suverană și legitimă din punct de vedere constituțional de a conduce politica socială, financiară și bugetară a statului, a decis să ofere unei anumite categorii de pensionari, delimitată în art. 169<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 263/2010, beneficiul creșterii punctajului mediu anual, refuzat, anterior, în intervalul 3 noiembrie 2008—31 decembrie 2015, din cauza faptului că la pensionare beneficiaseră deja de un stagiul complet de cotizare cu durată redusă. Legiuitorul a decis ca acest beneficiu să fie acordat doar pentru viitor, adică începând cu data de 1 ianuarie 2016. Astfel, potrivit art. 169<sup>1</sup> alin. (6) din Legea nr. 263/2010, „*Drepturile de pensie recalculate potrivit alin. (1)—(5) se cuvin și se plătesc începând cu data de 1 ianuarie 2016*”. Așa cum legiuitorul nu este ținut de nicio prevedere constituțională să acorde sau să nu acorde beneficii anumitor categorii de pensionari, ci doar ca, în temeiul art. 16 alin. (1) din Constituție, odată ce a decis acordarea beneficiilor, aceasta să se realizeze în mod nediscriminatoriu, nu există nicio constrângere constituțională care să îi impună momentul de la care să acorde beneficiul. Evident, momentul de la care se cuvine beneficiul creșterii punctajului mediu anual prezintă un interes deosebit pentru titularii acestuia, întrucât în funcție de legea în vigoare la acel moment este determinat cuantumul acestor beneficii. În mod corelativ, este un element esențial și pentru stat, deoarece afectează în mod nemijlocit cantitatea resurselor pe care le va aloca în acest scop. Or, dacă legiuitorul a optat să ofere creșterea punctajului anual începând cu 1 ianuarie 2016, este cât se poate de firească soluția potrivit căreia legea (de drept material) care va fi luată în considerare la recalcularea prin care se valorifică respectiva creștere să fie cea în vigoare la data recalculării pensiei, adică 1 ianuarie 2016, așa cum a statuat și instanța supremă în decizia criticată de autorii prezentei excepții. Curtea a arătat că interpretarea instanței supreme criticată de către autorii excepției nu face posibilă aplicarea retroactivă a normelor criticate. În realitate, autorii excepției nu țin seama de diferența dintre, pe de o parte, norma de drept material care reglementează durata stagiului complet de cotizare și, pe de altă parte, norma care, neavând ea însăși caracter de normă de drept material, stabilește norma de drept material de care se va ține seama la recalcularea pensiilor prevăzută de Legea nr. 192/2015.

79. Curtea a mai reținut că norma de drept material a fost modificată prin Legea nr. 155/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 545 din 20 iulie 2016, care dispune, prin art. I, punctul 1, că „*Stagiul complet de cotizare este de 20 de ani pentru persoanele care au realizat cel puțin 20 de ani în locuri de muncă prevăzute*

*la art. 30 alin. (1) lit. a) din lege (...)*”. De asemenea, Curtea reține că, ulterior acestei modificări a normei de drept material, Guvernul a adoptat Hotărârea nr. 291/2017 pentru completarea art. 134 din Normele de aplicare a prevederilor Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 257/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 334 din 8 mai 2017. Hotărârea Guvernului nr. 291/2017 a fost adoptată pentru punerea în aplicare a art. 169<sup>1</sup> din Legea nr. 263/2010 și a dispus, printre altele, că recalcularea pensiilor se va realiza ținându-se seama de Legea nr. 263/2010 în forma în vigoare la data de la care se cuvin drepturile recalculate [a se vedea art. 134 alin. (8) din Normele de aplicare a Legii nr. 263/2010, introdus prin Hotărârea Guvernului nr. 291/2017]. Cu alte cuvinte, în privința autorilor excepției, potrivit acestui act normativ, ar fi trebuit să se țină seama de art. 56 alin. (5) din Legea nr. 263/2010, în vigoare la data de 1 ianuarie 2016, adică de un stagiul de cotizare cu durata de 30 de ani, și nu de 20 de ani, așa cum prevedea acest articol ulterior modificării operate de Legea nr. 155/2016. Curtea, raportându-se la critica autorilor potrivit căreia se încalcă art. 15 alin. (2) teza întâi din Constituție din cauza faptului că, ulterior modificării conținutului legii materiale (operate prin Legea nr. 155/2016), Hotărârea Guvernului nr. 291/2017 „reactivează” legea materială în conținutul său anterior intrării în vigoare a Legii nr. 155/2016, a reținut, în prealabil, că pune în discuție conformitatea cu Constituția a unei hotărâri a Guvernului care, potrivit unei jurisprudențe constante a jurisdicției constituționale, nu poate face obiectul controlului de constituționalitate (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 474 din 23 septembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 792 din 30 octombrie 2014). În plus, chiar și dacă s-ar aprecia că autorii nu pun în discuție, propriu-zis, conformitatea cu Constituția a Hotărârii Guvernului nr. 291/2017, Curtea reține caracterul neîntemeiat al unei astfel de critici, întrucât Legea nr. 192/2015, intrată în vigoare la 11 iulie 2015, și-a produs efectele începând cu 1 ianuarie 2016. Or, la acea dată erau în vigoare dispozițiile de drept material aplicabile categoriei de pensionari din care fac parte și autorii prezentei excepții și care prevedeau o durată a stagiului complet de cotizare de 30 de ani. Modificarea acestei durate la 20 de ani, de care doresc să se prevaleze autorii excepției, a survenit ulterior, prin Legea nr. 155/2016, intrată în vigoare la data de 23 iulie 2016. Prin urmare, într-o atare situație nu se încalcă art. 15 alin. (2) teza a doua din Constituție.

80. Curtea a observat, mai departe, că autorii excepției își întemeiază tot pe prevederile art. 15 alin. (2) teza întâi din Constituție critica potrivit căreia interpretarea instanței supreme ignoră intenția reală a legiuitorului, care a fost aceea de a crește cuantumul pensiilor prin Legea nr. 192/2015. Cu privire la acest aspect, Curtea a statuat că întregul conținut normativ al Legii nr. 192/2015 este în acord cu intenția anunțată de a repara dezechilibrele cu privire la cuantumul pensiilor acelor pensionari care au lucrat în alte condiții de muncă decât cele normale. Legiuitorul a intenționat ca toți pensionarii care și-au desfășurat activitatea în asemenea condiții, indiferent de durata stagiului de cotizare care li s-a luat în considerare la stabilirea pensiilor, să poată, în principiu, valorifica beneficiul creșterii punctajelor anuale. Legiuitorul nu a intenționat să mărească necondiționat pensiile celor care, în intervalul 3 noiembrie 2008—31 decembrie 2015, nu au beneficiat de creșterea punctajelor, majorare asigurată prin valorificarea, la recalculare, atât a stagiilor complete de cotizare cu durată redusă, de care s-a ținut seama la stabilirea pensiilor, așa cum și-ar fi dorit autorii prezentei excepții, cât și a creșterii punctajelor anuale. Curtea a statuat

că legiuitorul și-a realizat obiectivul egalizării pensiilor prin acordarea beneficiului creșterii punctajului anual tuturor pensionarilor care au lucrat în alte condiții de muncă decât cele normale.

81. Cu referire la critica potrivit căreia luarea în considerare la recalcularea pensiilor dispusă de Legea nr. 192/2015 a stagiului complet de cotizare prevăzut de legea în vigoare la această dată, și nu a celui valorificat la data deschiderii acestora, ar înfrânge art. 15 alin. (2) teza întâi din Constituție, Curtea a reținut că o asemenea critică ignoră natura procesului de recalculare prevăzută de Legea nr. 192/2015. Astfel, deși vizează pensii care se află în plată și, ca atare, la prima vedere, ar fi firesc să se țină seama de stagiul de cotizare valorificat la data deschiderii lor, această recalculare, în realitate, nu reprezintă o modificare profundă, de esență, a pensiilor, așa cum este cazul recalculării dispuse de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2005 privind recalcularea pensiilor din sistemul public, provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 119 din 7 februarie 2005. Din acest motiv, aplicarea normei materiale în vigoare la data recalculării nu reprezintă o aplicare retroactivă a acesteia. Mai mult, în cazul în care pensiile recalculate ar avea un quantum mai mic, titularii acestora le vor primi, mai departe, în quantumul anterior recalculării. Cu alte cuvinte, pensia pe care o vor primi ulterior recalculării, care nu a condus la creșterea quantumului acesteia, valorifică mai departe stagiul complet de cotizare de care s-a ținut seama la data stabilirii ei. În plus, dacă, prin reducere la absurd, s-ar admite că este retroactivă aplicarea normei de drept material în vigoare la data recalculării, atunci ar trebui să se conchidă că aceasta ar fi retroactivă inclusiv în situația în care, ulterior recalculării, quantumul pensiei va fi mai mare, nu doar în situația în care se află autorii excepției, adică dacă pensia recalculeată este mai mică. Evident, o atare consecință este inacceptabilă, pentru că ar însemna că legiuitorul ar fi împiedicat ca, în exercitarea prerogativei sale de orientare a politicii sociale a statului, să acorde beneficii anumitor categorii de pensionari, de la momentul pe care îl socotește oportun. În aceste condiții, Curtea reține netemeinicia și a acestei critici raportate la art. 15 alin. (2) teza întâi din Constituție.

82. Curtea a mai reținut că Decizia nr. 11 din 25 mai 2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 522 din 14 iulie 2015, invocată de autorii excepției în sprijinul ideii că normele criticate retroactivează, a avut în vedere o situație distinctă de cea vizată de prevederile criticate în cauza de față. Astfel, instanța supremă a interpretat dispoziții legale care aveau ca obiect un proces de recalculare a unor pensii stabilite anterior, reglementat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2005. Spre deosebire, însă, de recalcularea prevăzută de Legea nr. 192/2015, cea prevăzută de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2005 a vizat pensiile provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat, care a fost eliminat prin Legea nr. 19/2000, și a avut ca scop să „aducă la un numitor comun” aceste pensii și pe cele deschise în regimul noii legi. Întrucât, în cazul pensiilor deschise sub regimul Legii nr. 19/2000, în mod firesc stagiul complet de cotizare era cel prevăzut de legea în vigoare la data deschiderii acestora, potrivit principiului *tempus regit actum*, la fel de logică și firească a fost și interpretarea instanței supreme potrivit căreia la recalcularea pensiilor deschise anterior intrării în vigoare a Legii nr. 19/2000 să se țină seama de principiul *tempus regit actum*. În schimb, recalcularea vizată de Legea nr. 192/2015 are o finalitate diferită, legiuitorul urmărind doar să ofere

pensionarilor care au lucrat în condiții de muncă altele decât cele normale o compensare pentru desfășurarea activității în asemenea condiții, prin creșterea punctajului mediu anual. Ca atare, cele două situații nu sunt comparabile, iar legiuitorul nu este ținut să ofere soluții similare în reglementarea acestora.

83. Cu privire la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169<sup>2</sup> din Legea nr. 263/2010, Curtea a reținut, prin Deciziile nr. 506 din 13 iulie 2021 și nr. 182 din 16 martie 2021, că acestea se referă, în esență, la două aspecte: un prim aspect vizează pretinsa lipsă de claritate, întrucât se instituie o reglementare paralelă cu cea a art. 169<sup>1</sup> din același act normativ, în timp ce al doilea aspect vizează o omisiune legislativă, întrucât din conținutul dispozițiilor de lege criticate nu reiese dacă art. 169<sup>2</sup> din Legea nr. 263/2010 este aplicabil și persoanelor cărora nu li s-au recalculeat pensiile în temeiul art. 169<sup>1</sup> din aceeași lege.

84. În privința primului aspect de neconstituționalitate, Curtea a reținut că, potrivit art. 169<sup>2</sup> alin. (3) și (4) din Legea nr. 263/2010, recalcularea pensiei în temeiul acestui articol de lege s-a efectuat, din oficiu, în termen de 12 luni, calculat de la data de 1 octombrie 2018. Procesul de recalculare a pensiilor, potrivit art. 169<sup>2</sup> din Legea nr. 263/2010, este, prin urmare, distinct și ulterior celui prevăzut de art. 169<sup>1</sup> din aceeași lege, care s-a aplicat începând cu data de 1 ianuarie 2016. Prin urmare, este lipsită de susținere critica potrivit căreia dispozițiile art. 169<sup>2</sup> din Legea nr. 263/2010 ar constitui un paralelism legislativ. Mai mult, cele două texte de lege la care fac referire autorii excepției au reglementări cu un conținut diferit. Astfel, așa cum a reținut și Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, paragrafele 71—77, dispozițiile art. 169<sup>2</sup> din Legea nr. 263/2010 implică o schimbare a concepției legislative în raport cu dispozițiile art. 169<sup>1</sup> din aceeași lege, în sensul acordării, începând cu data de 1 octombrie 2018, atât a beneficiului majorării de punctaj, cât și a beneficiului folosirii, la recalcularea pensiei, a unui stagiul de cotizare redus, reglementat de acte normative cu caracter special. Or, așa cum s-a reținut și anterior, dispozițiile art. 169<sup>1</sup> din Legea nr. 263/2010 au prevăzut doar creșterea punctajelor anuale, fără să fie luate în calcul la stabilirea pensiei stagiile de cotizare prevăzute de legile speciale, în vigoare la data pensionării, ci stagiul complet de cotizare prevăzut de Legea nr. 263/2010.

85. Examinând criticile referitoare la pretinsa omisiune legislativă, Curtea a observat, în prealabil, că recalcularea pensiei în temeiul art. 169<sup>1</sup> din Legea nr. 263/2010 a reprezentat o procedură aplicabilă, din oficiu, tuturor persoanelor aflate în ipoteza normei, astfel cum precizează în mod expres art. 134 alin. (14) din Normele de aplicare a prevederilor Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 257/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 214 din 28 martie 2011, introduse prin articolul unic din Hotărârea Guvernului nr. 291/2017. Justificarea faptului că art. 169<sup>2</sup> din Legea nr. 263/2010 nu se referă la ipoteza în care recalcularea pensiilor în temeiul art. 169<sup>1</sup> din aceeași lege nu a avut loc se găsește în aceea că, potrivit dispozițiilor acestui din urmă text de lege, la data de 1 octombrie 2018, procesul obligatoriu de recalculare a pensiilor în temeiul art. 169<sup>1</sup> se putea considera finalizat. Împrejurarea că, din motive obiective, casele de pensii nu și-au îndeplinit în unele cazuri obligația de a recalcula pensiile în termenele prevăzute de lege, potrivit art. 169<sup>1</sup> din Legea nr. 263/2010, nu poate fi interpretată ca reprezentând un impediment în aplicarea ulterioară a dispozițiilor art. 169<sup>2</sup> din

aceiași act normativ, de vreme ce procesul de recalculare este obligatoriu, iar nerealizarea sa nu poate fi imputată titularilor dreptului la pensie. Acest aspect de fapt nu este de natură să conducă la neconstituționalitatea art. 169<sup>2</sup> alin. (1) din Legea nr. 263/2010, care trebuie interpretat, în continuare, că se aplică tuturor persoanelor ale căror pensii trebuiau să fie recalculate, în mod obligatoriu, potrivit art. 169<sup>1</sup> din aceeași lege.

86. Totodată, Curtea a mai statuat, în privința criticilor de neconstituționalitate raportate la art. 108 alin. (2) din Constituție, că verificarea eventualității ca o hotărâre a Guvernului să modifice legea în executarea căreia a fost emisă depășește competențele Curții Constituționale (Decizia nr. 17 din 14 ianuarie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 525 din 20 mai 2021, paragraful 79).

87. Cu referire la art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă, prin Decizia nr. 454 din 29 iunie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1020 din 26 octombrie 2021, paragrafele 80 și 81, Curtea a reținut că analiza Înaltei Curți de Casație și Justiție poartă exclusiv asupra problemei punctuale indicate de judecătorul cauzei, care, anticipând dificultatea chestiunii și riscul ca aceasta să genereze interpretări diferite în momentul în care diverse instanțe ar ajunge să examineze respectiva chestiune de drept, solicită instanței supreme să statueze într-o manieră care să clarifice și să fixeze o optică unitară, generalizată la nivelul tuturor instanțelor din țară. Funcția preventivă și unificatoare a acestei proceduri este benefică actului de justiție, asigurând realizarea premiselor pentru întrunirea caracteristicilor unui proces echitabil, ca exigență a statului de drept izvorâtă din prevederile art. 21 din Legea fundamentală, dar și din cele ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Aceasta, deoarece se evită interpretările diferite pe care diverse instanțe le-ar putea da aceleiași problemă, iar părțile din proces beneficiază de certitudinea previzibilității dispozițiilor legale aplicabile situației de fapt conflictuale în care se află. Totodată, prin această procedură se asigură și respectarea principiului constituțional al egalității în fața legii și a autorităților publice, procesele urmând să fie soluționate în baza unor prevederi legale interpretate unitar, astfel încât persoanele implicate în litigii aflate pe rolul unor instanțe diferite vor beneficia de un tratament juridic egal. De asemenea, Curtea a mai statuat că soluția pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție se impune cu forță obligatorie tuturor judecătorilor, însă acest lucru nu aduce atingere independenței acestora, întrucât, în cadrul proceselor pe care le soluționează, judecătorul își menține prerogativa decizională neștirbită, în sensul că va aprecia întregul ansamblu probatoriu în mod obiectiv, în absența oricăror influențe exterioare care să îi afecteze libertatea de a ajunge la o soluție bazată exclusiv pe propria argumentare rațională. Interpretarea obligatorie dată de instanța supremă se integrează în esența textului de lege interpretat, explicând înțelesul acestuia, clarificând modul său de aplicare și evidențiind semnificația corectă a conținutului său normativ, fără să impună însă judecătorilor care urmează să îl aplice soluții prestabilite pentru situații date, ci permițând coroborarea acestuia, în cadrul procesului de interpretare și aplicare a legii la speță, cu toate celelalte elemente de fapt și de drept pe care judecătorul își va fonda raționamentul care va conduce la soluționarea litigiului.

88. În ceea ce privește invocarea prevederilor art. 1 alin. (5) din Constituție privind principiul legalității, cu motivarea că nu sunt definite *chestiunile de drept* la care face referire textul de

lege criticat, astfel încât instanțele judecătorești pot adresa Înaltei Curți de Casație și Justiție orice întrebare cu caracter de generalitate, iar dezlegarea dată de instanța supremă devine obligatorie în cauza respectivă, precum și în alte procese, Curtea a reiterat, în esență, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în care a fost clarificată noțiunea de previzibilitate a legii, în sensul că aceasta trebuie analizată contextual, ținându-se seama de conținutul textului respectiv, de domeniul la care se referă, precum și de numărul și de calitatea destinatarilor săi. Astfel, Curtea a reținut că, fără a defini în mod exhaustiv *chestiunea de drept* în privința căreia se solicită instanței supreme să pronunțe o hotărâre prin care să dea o rezolvare de principiu, dispozițiile art. 519 din Codul de procedură civilă, cuprinse în titlul III — *Dispoziții privind asigurarea unei practici judiciare unitare*, cap. II — *Sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept*, din care face parte și textul de lege criticat, indică anumite criterii care conduc la circumstanțierea conținutului acestei sintagme, respectiv soluționarea pe fond a cauzei respective să depindă de chestiunea de drept invocată, aceasta să fie nouă, asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat și nici să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare. Așadar, a conchis Curtea, analizate în ansamblul reglementării din care face parte, respectiv cap. II — *Sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept*, cuprins în titlul III din Codul de procedură civilă, prevederile legale criticate sunt redactate cu suficientă precizie și claritate încât să permită destinatarilor interpretarea și aplicarea lor, dată fiind și calitatea destinatarilor dispoziției legale criticate, respectiv un complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului, investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță.

89. În ceea ce privește criticile de neconstituționalitate extrinsecă a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 209/2008, Curtea observă că autorul este nemulțumit că, deși prin Legea nr. 218/2008 pentru modificarea și completarea Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 738 din 31 octombrie 2008, și cei care după 1 aprilie 2001 au lucrat în condiții speciale sau deosebite de muncă s-au bucurat de creșterea punctajelor acordate persoanelor care au lucrat în grupele I și II de muncă prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 100/2008 pentru completarea Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 637 din 4 septembrie 2008, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 209/2008 acest beneficiu a fost eliminat. Această opțiune a Guvernului nu are, însă, semnificația unei *afectări* a dreptului la pensie și a dreptului salariaților la măsuri de protecție socială, interzise de art. 115 alin. (6) din Constituție, ci reprezintă o manifestare a puterii suverane a statului, în speță a Guvernului prin manifestarea puterii de a legifera, în limitele stricte prevăzute de art. 115 din Constituție, de a stabili condițiile în care se exercită dreptul la pensie. Acest fapt este cu atât mai valabil cu cât, în cauză, este vorba despre o măsură de politică socială a statului, care poate decide, fără a se putea spune că aduce atingere Constituției, dacă acordă sau nu anumite beneficii, categoriile de persoane cărora le acordă, momentul de când se acordă și, desigur, cel de la care încetează.

90. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Vasile Dragu, Vasile Păduraru, Neculai Dogaru, Neculai Barțaș, Dumitru Hardon, Emil Eni, Dumitru Macău și Dumitrache Oancă în dosarele nr. 2.943/121/2018, nr. 2.892/121/2018, nr. 3.081/121/2018, nr. 3.077/121/2018, nr. 3.043/121/2018, nr. 2.733/121/2018, nr. 2.893/121/2018 și nr. 1.573/121/2019 ale Tribunalului Galați — Secția I civilă, de Vasile Nastac în Dosarul nr. 2.864/121/2018 al Tribunalului Galați — Secția I civilă, de Nicolae Preda, Lucian Nicolăescu, Dumitru Matache, Gheorghe Daniel Grunță și Mihail Marton în dosarele nr. 1.481/97/2018, nr. 2.042/97/2018, nr. 4.151/97/2017, nr. 1.511/97/2018 și nr. 2.167/97/2018 ale Curții de Apel Alba Iulia — Secția I civilă, de Mihai Ceuca în Dosarul nr. 1.136/97/2018 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția I civilă, de Viorel Andreica în Dosarul nr. 3.266/97/2018 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția I civilă, de Steluța Violeta Grigore, Ioan Preda, Felicia Ghizela Mocanu, Cornel Petroesc și Petru Barabulă în dosarele nr. 1.893/97/2018, nr. 347/97/2018, nr. 704/97/2018, nr. 1.323/97/2018 și nr. 4.098/97/2017 ale Curții de Apel Alba Iulia — Secția I civilă, de Ioan Cîmpean în Dosarul nr. 1.474/97/2018 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția I civilă, de Florin Ioniță, Endre Istvan Somogyi și Valer Rebeleanu în dosarele nr. 3.772/100/2017, nr. 778/100/2018 și nr. 7.800/117/2017 ale Curții de Apel Cluj — Secția a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale, de Ioan Crainic, Ioan Mesaroș, Mircea Rad, Ioan Moldovan și Constantin Odae în dosarele nr. 1.442/100/2018, nr. 1.605/100/2018, nr. 784/100/2018, nr. 2.001/100/2018 și nr. 1.634/100/2018 ale Curții de Apel Cluj — Secția a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale, de Gafia Faur în Dosarul nr. 818/100/2018 al Curții de Apel Cluj — Secția a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale, de Aurel Radu și Gavriilă Mihali în dosarele nr. 734/100/2018 și nr. 720/100/2018 ale Curții de Apel Cluj — Secția a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale, de Bela Molnar în Dosarul nr. 867/84/2018 al Curții de Apel Cluj — Secția a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale, de Ion Pupăză în Dosarul nr. 1.933/95/2018 al Tribunalului Gorj — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale, de Eugen Pirtea în Dosarul nr. 641/30/2018 al Curții de Apel Timișoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale, de Pavel Iordache în Dosarul nr. 642/30/2018 al Curții de Apel Timișoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale, de Nicolae Oneț, Gheorghe Zeleneac, Alexandru Kadas, Magdalena Benyovszki, Nelu Iacob, Samuel Bucsi, Constantin Chirițoiu, Tudor Biholar și Mihăiță Vereș în dosarele nr. 983/97/2018, nr. 811/97/2018, nr. 1.533/97/2018, nr. 2.383/97/2018, nr. 2.388/97/2018, nr. 2.549/97/2018, nr. 1.415/97/2018, nr. 2.384/97/2018 și nr. 593/97/2019 ale Tribunalului Hunedoara — Secția I civilă, de Iosif Bucșa în Dosarul nr. 4.074/97/2018 al Tribunalului Hunedoara — Secția I civilă, de Ilie Matei în Dosarul nr. 793/97/2018 al Tribunalului Hunedoara — Secția I civilă, de Nicu Dumitra în Dosarul nr. 2.891/120/2018 al Curții de Apel Ploiești — Secția I civilă, de Cristel George Ciucă în Dosarul nr. 1.102/101/2018 al Curții de Apel Craiova — Secția I civilă, de Ilie Prăpuceanu în Dosarul nr. 2.238/95/2018 al Curții de Apel Craiova — Secția I civilă, precum și de Florea Sima în Dosarul nr. 1.456/122/2017 al Curții de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și constată că sintagma „*stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații*” din cuprinsul art. 169<sup>1</sup> alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, în interpretarea dată acesteia prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, dispozițiile art. 169<sup>2</sup> din aceeași lege și ale art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă, precum și Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 209/2008 pentru modificarea Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Galați — Secția I civilă, Curții de Apel Alba Iulia — Secția I civilă, Curții de Apel Cluj — Secția a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale, Tribunalului Gorj — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale, Curții de Apel Timișoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale, Tribunalului Hunedoara — Secția I civilă, Curții de Apel Ploiești — Secția I civilă, Curții de Apel Craiova — Secția I civilă și Curții de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 9 noiembrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**Magistrat-asistent,  
**Cosmin-Marian Văduva**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRĂRE

#### privind organizarea și funcționarea Autorității Vamale Române și pentru modificarea pct. 1 de la lit. C din cadrul anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 791/2009 privind condițiile pentru certificarea aeroporturilor civile internaționale sau deschise traficului aerian internațional

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 4 alin. (5) din Legea nr. 268/2021 pentru înființarea Autorității Vamale Române și pentru modificarea unor acte normative, precum și al art. 7 alin. (2) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

#### CAPITOLUL I

##### Dispoziții generale

Art. 1. — Autoritatea Vamală Română, denumită în continuare *Autoritatea*, se organizează și funcționează în subordinea Ministerului Finanțelor, ca organ de specialitate al administrației publice centrale în domeniul vamal, instituție publică cu personalitate juridică.

Art. 2. — (1) În aplicarea prevederilor art. 5 alin. (1) din Legea nr. 268/2021 pentru înființarea Autorității Vamale Române și pentru modificarea unor acte normative, în ceea ce privește prevederile Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare *Codul fiscal*, respectiv a Hotărârii Guvernului nr. 1/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare *Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal*, în domeniul supravegherii produselor accizabile Autoritatea asigură:

a) primirea, înregistrarea și gestionarea declarațiilor informative privind produsele accizabile întocmite în baza Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare *Codul de procedură fiscală*;

b) stabilirea, prin decizie de impunere, a creanțelor fiscale pentru gospodăriile individuale, pentru diferențe de accize devenite exigibile ca urmare a neregulilor apărute pe parcursul deplasării produselor accizabile, precum și pentru distrugerii sau pierderi de produse accizabile care nu se admit ca neimpozabile;

c) controlul și supravegherea fiscală a producției, depozitării, circulației, importului și utilizării produselor accizabile;

d) acordarea de asistență și îndrumare în domeniul autorizării și supravegherii producției, deținerii, importului și circulației producției produselor accizabile;

e) constatarea și sancționarea, potrivit competențelor, a nerespectării legislației privind regimul produselor accizabile;

f) autorizarea, în situațiile în care autoritatea vamală este autoritate competentă conform prevederilor Codului fiscal, și înregistrarea persoanelor juridice și fizice care desfășoară activități de producție, îmbuteliere, ambalare, primire, deținere, depozitare și/sau expediere, comercializare, utilizare finală a produselor accizabile.

(2) Autoritatea asigură administrarea, cu excepția acțiunilor de inspecție fiscală și a stingerii creanțelor fiscale prin executare silită efectuate potrivit Codului de procedură fiscală, a impozitelor, taxelor și a altor venituri bugetare, date prin lege în competența sa, respectiv a:

a) taxelor vamale, potrivit prevederilor Regulamentului (UE) nr. 952/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din

9 octombrie 2013 de stabilire a Codului vamal al Uniunii, cu modificările și completările ulterioare, denumit în continuare *Codul vamal al Uniunii*, și a altor resurse proprii tradiționale ale bugetului unional prevăzute la art. 2 alin. (1) lit. (a) din Decizia (UE, Euratom) 2020/2.053 a Consiliului din 14 decembrie 2020 privind sistemul de resurse proprii ale Uniunii Europene și de abrogare a Deciziei 2014/335/UE, Euratom;

b) accizelor și taxei pe valoarea adăugată, potrivit prevederilor Codului fiscal.

Art. 3. — (1) Autoritatea își desfășoară activitatea în sediul central și în alte sedii deținute potrivit legii.

(2) Autoritatea întreține propriul site web prin care asigură prezența pe internet la adresa „www.customs.ro”.

(3) Autoritatea are o siglă ale cărei model și caracteristici sunt prevăzute în anexa nr. 1.

#### CAPITOLUL II

##### Principii, funcții și atribuții

Art. 4. — Principiile care stau la baza activității Autorității sunt următoarele:

a) eficiența activității;

b) transparența activității, în condițiile legii;

c) tratament egal și nediscriminatoriu în aplicarea legislației vamale, respectiv a legislației fiscale în domeniul produselor accizabile;

d) respectul față de persoană, așa cum aceasta este definită la art. 5 pct. 4 din Codul vamal al Uniunii;

e) coerența, stabilitatea și predictibilitatea.

Art. 5. — Autoritatea îndeplinește următoarele funcții:

a) de administrare a taxelor la import, respectiv la export, precum și a celorlalte venituri bugetare date în competența sa, conform legii;

b) de control operativ, inopinat și ulterior în domeniul său de activitate;

c) de prevenire și combatere a fraudei vamale și a evaziunii fiscale, în domeniul său de activitate;

d) de supraveghere vamală, respectiv fiscală în domeniul produselor accizabile;

e) de coordonare, îndrumare și control al aplicării legislației vamale, respectiv fiscale în domeniul produselor accizabile, precum și al funcționării structurilor care își desfășoară activitatea în subordinea sa;

f) de suport, respectiv de management al resurselor umane, financiare și materiale, de reprezentare juridică, de audit public intern, precum și de comunicare internă și externă în domeniul său de activitate;

g) de cooperare internațională în domeniul său de activitate.

Art. 6. — În realizarea funcțiilor sale, Autoritatea are, în principal, următoarele atribuții:

**A. Atribuții generale:**

1. aplică legislația vamală potrivit prevederilor Codului vamal al Uniunii, prevederilor Legii nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, și, în domeniul său de competență, ale Codului fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale altor acte normative de aplicare a acestora;

2. contribuie, în domeniul său de competență, la implementarea Programului de guvernare și a altor documente programatice, prin elaborarea și aplicarea de strategii de dezvoltare pe termen mediu și lung, generale sau sectoriale, în colaborare cu Ministerul Finanțelor;

3. aplică în domeniul său de competență măsurile specifice rezultate din programele guvernamentale și din legislația vamală, respectiv fiscală, precum și alte dispoziții aplicabile mărfurilor aflate sub supraveghere vamală și fiscală sau supuse controlului vamal, respectiv fiscal în domeniul produselor accizabile;

4. asigură aplicarea prevederilor cu caracter vamal și fiscal din acordurile, convențiile și tratatele internaționale la care România este parte, în domeniul său de competență;

5. urmărește realizarea unui management eficient și coerent al administrării vamale;

6. organizează, îndrumă și controlează activitatea direcțiilor regionale vamale, a birourilor vamale de interior și de frontieră, precum și a punctelor vamale din subordine;

7. asigură managementul riscurilor interne și externe ale Autorității;

8. asigură managementul resurselor umane, la nivelul Autorității;

9. dezvoltă și implementează strategii unitare de comunicare internă și externă;

10. urmărește și supraveghează, potrivit legii, respectarea reglementărilor vamale și fiscale, în domeniul său de competență, pe întregul teritoriu al țării și exercită controlul specific, potrivit legislației în vigoare;

11. elaborează propuneri privind sistematizarea legislației vamale și fiscale, în domeniul său de competență;

12. elaborează proiecte de acte normative în domeniul vamal și elaborează și adoptă prin ordin al președintelui Autorității norme tehnice de aplicare a legislației vamale unionale și naționale, precum și a reglementărilor fiscale în conformitate cu atribuțiile specifice;

13. participă la elaborarea modificărilor și completărilor aduse Codului fiscal și ale Codului de procedură fiscală, a proiectelor de norme metodologice, precum și a altor acte normative, care conțin prevederi referitoare la domeniul său de competență;

14. emite puncte de vedere și face propuneri de avizare cu privire la proiectele de acte normative elaborate de alte ministere și instituții centrale, care cuprind măsuri referitoare la domeniul său de activitate;

15. asigură aplicarea unitară, corectă și nediscriminatorie a reglementărilor în domeniul vamal și a prevederilor legislației privind impozite, taxe și alte venituri bugetare, date prin lege în competența sa, împreună cu Ministerul Finanțelor;

16. monitorizează legislația vamală unională și bunele practici în domeniul administrării vamale, respectiv fiscale în domeniul produselor accizabile și formulează propuneri sau, după caz, implementează măsuri administrative care decurg din acestea;

17. acționează pentru prevenirea și descoperirea fraudelor vamale și fiscale, a evaziunii fiscale și pentru prevenirea sustragerii de la plată a sumelor datorate bugetului de stat și bugetului Uniunii Europene, în domeniul său de activitate;

18. cooperează cu instituțiile cu atribuții similare din alte state, pe baza tratatelor internaționale la care România este parte sau pe bază de reciprocitate, precum și cu organismele de luptă împotriva fraudelor din cadrul Uniunii Europene, în cauzele de interes comun;

19. colaborează, pe bază de protocol, cu autoritățile și instituțiile publice sau orice alte entități cu atribuții în aplicarea legii ori interesate de realizarea politicii de administrare vamală, respectiv fiscală în domeniul său de competență;

20. verifică respectarea reglementărilor vamale și fiscale, în domeniul său de competență, privind circulația mărfurilor pe drumurile publice, în porturi, căi ferate și fluviale, aeroporturi, în vecinătatea punctelor vamale, antrepozite, zone libere, precum și în alte locuri în care se desfășoară o asemenea activitate;

21. inițiază măsuri pentru dezvoltarea și desfășurarea în bune condiții a relațiilor internaționale în domeniul său de activitate;

22. asigură legătura operativă pe probleme vamale și fiscale, în domeniul său de competență, prin reprezentanți permanenți la Reprezentanța Permanentă a României pe lângă Uniunea Europeană sau în cadrul altor organizații internaționale, potrivit competențelor Autorității;

23. participă cu specialiști proprii în programe naționale și internaționale de cercetare și dezvoltare de tehnologii inovatoare în domeniile sale de activitate;

24. încheie, la nivel departamental, tratate și convenții cu administrații vamale din alte state, cu organizații internaționale sau cu alte entități, în domeniile sale de activitate;

25. acordă sau primește asistență tehnică în domeniul său de activitate și derulează proiecte și activități de cooperare cu administrații vamale și fiscale din alte state sau cu organizații internaționale sau alte entități în domeniul său de activitate;

26. participă, prin reprezentanți, la reuniuni și evenimente interne și internaționale, organizate de către alte administrații vamale sau fiscale, Organizația Mondială a Vămile și alte organizații internaționale sau alte entități ori în colaborare cu acestea, în domeniul său de activitate;

27. gestionează Programul „Vamă” și colaborează cu coordonatorii altor programe inițiate sau derulate în colaborare cu Uniunea Europeană ori ai altor programe și proiecte care vizează modernizarea și consolidarea administrației vamale, precum și îmbunătățirea cooperării între administrațiile vamale și fiscale ale statelor membre;

28. promovează integritatea în exercitarea demnităților și funcțiilor publice și întreprinde măsuri de prevenire și combatere a corupției la nivelul Autorității;

29. elaborează proceduri și norme metodologice în domeniul său de activitate, pentru structurile proprii, precum și pentru cele subordonate;

30. elaborează studii, analize și proiecte de acte normative privind organizarea activității proprii;

31. exercită controlul financiar de gestiune și controlul financiar preventiv propriu privind constituirea și utilizarea legală și eficientă a fondurilor publice și auditul public intern;

32. propune soluții de reformă în domeniul administrării vamale, respectiv fiscale pentru produsele accizabile și implementează proiecte cu finanțare internă și/sau externă pentru domeniul său de activitate;

33. organizează și asigură gestionarea patrimoniului;

34. elaborează și fundamentează proiectul de buget de cheltuieli al Autorității, pentru aparatul central, structurile subordonate, precum și programul de investiții, pe care le transmite Ministerului Finanțelor în vederea cuprinderii în proiectul de buget centralizat al acestuia;

35. angajează cheltuieli pentru aparatul central și structurile subordonate în limita creditelor de angajament repartizate și utilizează creditele bugetare care i-au fost repartizate potrivit

prevederilor din bugetele aprobate și în condițiile stabilite de prevederile legale și monitorizează execuția bugetară și ia măsuri operative pentru achitarea tuturor obligațiilor de plată, în limita fondurilor aprobate;

36. programează activitatea financiar-contabilă pentru aparatul central și pentru structurile subordonate și întocmește situațiile financiare trimestriale și anuale;

37. inițiază și derulează, în condițiile legii, achizițiile publice pentru bunuri, servicii și lucrări aferente activităților proprii;

38. organizează programe de perfecționare profesională a personalului din cadrul Autorității la nivel central și la nivelul structurilor subordonate, inclusiv cu sprijinul Școlii de Finanțe Publice și Vamă și al altor organisme specializate în acest domeniu;

39. reprezintă statul, potrivit domeniului său de competență, în fața instanțelor și a organelor de urmărire penală, ca subiect de drepturi și obligații privind raporturile juridice vamale și fiscale, precum și orice alte raporturi juridice rezultate din activitatea Autorității, direct sau prin direcțiile regionale vamale, în baza mandatelor transmise; renunțarea la calea de atac, în litigiile care au legătură cu raporturile juridice vamale și fiscale, precum și cu orice alte raporturi juridice rezultate din activitatea Autorității, se va face conform procedurii stabilite prin ordin al președintelui Autorității;

40. reprezintă Ministerul Finanțelor ca subiect de drepturi și obligații în raporturile juridice litigioase sau în legătură cu acestea, în care Ministerul Finanțelor participă nemijlocit în nume propriu, sau ca reprezentant al statului, în baza mandatului acordat;

41. analizează și soluționează, după caz, conform legii, plângerile, contestațiile sau obiecțiile formulate împotriva actelor emise în exercitarea atribuțiilor și le transmite, după caz, pentru soluționare organelor competente;

42. asigură, potrivit competențelor, punerea în aplicare a sancțiunilor internaționale în domeniul de competență al Ministerului Finanțelor conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 202/2008 privind punerea în aplicare a sancțiunilor internaționale, aprobată cu modificări prin Legea nr. 217/2009, cu modificările și completările ulterioare;

43. efectuează controlul privind respectarea legalității, atât la nivelul aparatului central, cât și la nivelul structurilor subordonate, în scopul constatării unor eventuale abateri de la legalitate și al luării de măsuri pentru repararea prejudiciului produs, după caz;

44. asigură asistență, potrivit domeniului său de competență, pentru recuperarea în România de la persoane fizice și persoane juridice a creanțelor bugetare stabilite prin titluri de creanță într-un alt stat, precum și recuperarea de către alt stat de la persoane fizice și persoane juridice a creanțelor bugetare stabilite în România, potrivit atribuțiilor stabilite prin lege și tratatelor la care România este parte;

45. ia măsuri, potrivit atribuțiilor stabilite de lege, pentru prevenirea, constatarea și sancționarea faptelor ce constituie contravenții; sesizează organele de urmărire penală în cazul faptelor constatate prin personalul propriu ce ar putea întruni elementele constitutive ale unei infracțiuni, în conformitate cu reglementările legale în vigoare;

46. asigură aplicarea prevederilor legislației în vigoare în domeniul protecției informațiilor naționale ale Uniunii Europene și NATO clasificate, prevenirea și combaterea acțiunilor teroriste, precum și protecția surselor generatoare de informații clasificate;

47. pune la dispoziția structurilor de specialitate din cadrul aparatului propriu al ministerului sau conducerii Ministerului Finanțelor, la cerere sau din oficiu, date și informații cu privire la modul de îndeplinire a sarcinilor, îndatoririlor și atribuțiilor conferite potrivit legii Autorității;

## **B. Atribuții specifice:**

1. aplică prevederile Regulamentului (CEE) nr. 2.658/87 al Consiliului din 23 iulie 1987 privind Nomenclatura tarifară statistică și Tariful Vamal Comun, cu modificările și completările ulterioare, și ale altor acte normative referitoare la acesta;

2. urmărește aplicarea corectă a regulilor generale de interpretare a nomenclaturii Sistemului armonizat și de evaluare în vamă a mărfurilor, precum și a prevederilor actelor normative referitoare la taxe la import sau la export și alte taxe datorate, potrivit legii, la importul sau exportul mărfurilor;

3. aplică prevederile legale privind originea preferențială și nepreferențială a mărfurilor și elaborează metodologii pentru aplicarea regulilor de origine preferențială cuprinse în protocoalele de reguli de origine la acordurile încheiate de Uniunea Europeană;

4. aplică dispozițiile privind gestionarea contingentelor tarifare stabilite de Comisia Europeană;

5. aplică și gestionează în mod integrat măsurile netarifare stabilite la nivel unional, precum și cele cu caracter național stabilite potrivit legii;

6. asigură aplicarea măsurilor ce revin pe plan național în exercitarea politicii agricole comune, în domeniul său de competență;

7. efectuează, prin Laboratorul vamal central, analiza fizico-chimică a probelor prelevate, în condițiile legii, de către autoritatea vamală sau de alte autorități, în vederea clasificării mărfurilor în Tariful vamal comun, a aplicării prevederilor Politicii Agricole Comune, a legislației în domeniul produselor accizabile și a respectării dispozițiilor legale privind traficul și consumul ilicit de droguri;

8. colaborează cu Centrul Național pentru Informații Financiare pentru proiectarea, dezvoltarea, implementarea și actualizarea sistemelor și aplicațiilor informatice specifice activității Autorității;

9. participă, prin reprezentanți, la derularea de proiecte pentru optimizarea aplicațiilor informatice și dezvoltarea de noi aplicații, precum și în grupurile de lucru intra și interministeriale pentru analiza, proiectarea, realizarea și implementarea schimbărilor ce pot impacta sistemele informatice ale Autorității;

10. încasează și contabilizează resursele proprii tradiționale ale bugetului unional menționate la art. 2 alin. (1) lit. (a) din Decizia (UE, Euratom) 2020/2.053;

11. raportează Comisiei Europene cazurile de fraudă și neregularități referitoare la drepturile privind resursele proprii tradiționale mai mari de 10.000 euro, potrivit art. 5 alin. (1) din Regulamentul (UE, Euratom) 2021/768 al Consiliului din 30 aprilie 2021 de stabilire a măsurilor de punere în aplicare a sistemului de resurse proprii ale Uniunii Europene și de abrogare a Regulamentului (UE, Euratom) nr. 608/2014;

12. urmărește, asigură și răspunde de virarea la bugetul statului a tuturor sumelor încasate și datorate acestuia la termenele legale;

13. furnizează structurilor specializate ale Ministerului Finanțelor informațiile necesare fundamentării calculului contribuției României la bugetul Uniunii Europene;

14. exercită activitatea de control ulterior, precum și orice altă formă de control specific în legătură cu aplicarea și respectarea reglementărilor în vigoare în domeniul vamal și întocmește actele de control prevăzute de lege;

15. urmărește respectarea de către persoanele fizice și juridice a reglementărilor vamale în domeniul protejării drepturilor de proprietate intelectuală;

16. exercită supravegherea și controlul vamal al mărfurilor ce fac obiectul prohibițiilor sau al restricțiilor în vederea protejării siguranței și sănătății, a moștenirii culturale și a mediului înconjurător, respectiv: activități în domeniul combaterii traficului ilicit de droguri, încălcării regimului juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope, regimului



juridic al precursorilor folosiți la fabricarea drogurilor, a traficului ilicit de produse strategice, de arme, muniții, substanțe chimice periculoase, produse care afectează stratul de ozon, produse radioactive, biologice, nucleare, organisme modificate genetic, deșeuri, de mărfuri care încalcă un drept de proprietate intelectuală, de bunuri culturale mobile, de specii sălbatice de floră și faună, metale prețioase, aliaje ale acestora și pietre prețioase, de mărfuri cu risc pentru sănătatea și siguranța consumatorului, alte prohibiții sau restricții sau bunuri nedeclarate/ascunse/de contrabandă, precum și activități de control potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 202/2008, aprobată cu modificări prin Legea nr. 217/2009, cu modificările și completările ulterioare;

17. asigură aplicarea Regulamentului (UE) 2018/1.672 al Parlamentului European și al Consiliului din 23 octombrie 2018 privind controlul numerarului care intră sau iese din Uniune și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1.889/2005;

18. verifică modul de declarare a taxelor la import și la export și a altor taxe datorate care, potrivit legii, sunt în competența autorității vamale; încasează și virează aceste taxe; stabilește, prin controlul ulterior, diferențele și asigură încasarea sau, după caz, rambursarea ori remiterea acestora; aplică formele și instrumentele de plată și de garantare a taxelor la import și la export și a altor taxe aflate în competența sa;

19. oprește și controlează mijloacele de transport încărcate cu mărfuri aflate sub supraveghere vamală, respectiv fiscală pentru produse accizabile, controlează bagajele însoțite ori neînsoțite ale călătorilor care trec frontiera de stat a României și verifică legalitatea și regimul vamal sau fiscal al acestora, potrivit reglementărilor vamale sau fiscale pentru produse accizabile în vigoare;

20. verifică, potrivit reglementărilor vamale, respectiv fiscale în domeniul produselor accizabile, pe timp de zi și de noapte, clădiri, depozite, terenuri și alte obiective și poate preleva, în condițiile legii, probe pe care le analizează în laboratoarele proprii sau agreate în vederea identificării și expertizării mărfurilor supuse vămii;

21. efectuează investigații, controale, supravegheri și verificări, în cazurile în care sunt semnalate situații de încălcare a legislației vamale sau fiscale în domeniul de competență; verifică registre și alte forme de evidență și are dreptul de a cere oricărei persoane să prezinte, fără plată, documentația și informațiile privind operațiunile vamale, respectiv fiscale în domeniul produselor accizabile;

22. asigură cooperarea administrativă în domeniul vamal, în conformitate cu dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 515/1997 al Consiliului din 13 martie 1997 privind asistența reciprocă între autoritățile administrative ale statelor membre și cooperarea dintre acestea și Comisie în vederea asigurării aplicării coresponszătoare a legislației din domeniile vamal și agricol, cu modificările și completările ulterioare;

23. asigură potrivit competențelor cooperarea administrativă în domeniul accizelor, în conformitate cu dispozițiile Regulamentului (UE) nr. 389/2012 al Consiliului din 2 mai 2012 privind cooperarea administrativă în domeniul accizelor și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 2.073/2004;

24. cooperează cu autoritățile vamale ale altor state, cu celelalte autorități din România, precum și cu organismele naționale/internaționale de specialitate, în vederea prevenirii, cercetării și combaterii fraudelor vamale, respectiv fiscale în domeniul produselor accizabile;

25. elaborează proceduri și întreprinde măsurile legale pentru verificarea, autorizarea și supravegherea producției, deținerii, importului și circulației produselor accizabile, conform legislației în vigoare;

26. organizează și efectuează controlul respectării prevederilor legale privind supravegherea mișcării produselor accizabile pe teritoriul național;

27. îndeplinește atribuțiile prevăzute de reglementările fiscale privind urmărirea documentelor administrative electronice și a documentelor de însoțire, întocmite în cazul deplasării produselor accizabile;

28. emite acte administrative fiscale în domeniul produselor accizabile, potrivit prevederilor Codului de procedură fiscală, în condițiile stabilite prin Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, respectiv alte acte administrative pentru administrarea impozitelor, taxelor și a altor venituri bugetare, date prin lege în competența sa;

29. îndeplinește atribuțiile și sarcinile prevăzute de lege în domeniul autorizării și înregistrării persoanelor juridice și fizice care desfășoară activități de producție, îmbuteliere, ambalare, primire, deținere, depozitare și/sau expediere, comercializare, utilizare finală a produselor accizabile;

30. verifică legalitatea activităților desfășurate, existența și autenticitatea documentelor justificative în activitățile de producție și prestări de servicii ori pe timpul transportului, depozitării și comercializării bunurilor și aplică sigilii pentru asigurarea integrității mărfurilor;

31. constituie și utilizează baze de date necesare pentru prevenirea și descoperirea faptelor ilicite în domeniul vamal și al produselor accizabile;

32. solicită, în condițiile legii, date sau, după caz, documente, de la orice entitate privată și/sau publică, în scopul instrumentării și fundamentării constatărilor cu privire la săvârșirea unor fapte care contravin legislației în vigoare în domeniul vamal, respectiv fiscal pentru produse accizabile;

33. constată împrejurări privind săvârșirea unor fapte prevăzute de legea penală în domeniul evaziunii fiscale pentru produsele accizabile, stabilește implicațiile fiscale ale acestora și dispune, în condițiile Codului de procedură fiscală, luarea măsurilor asigurătorii ori de câte ori există pericolul ca debitorul să se sustragă de la urmărire sau să își ascundă, să își înstrăineze ori să își risipească patrimoniul;

34. legitimează și stabilește identitatea administratorilor unităților controlate, precum și a oricăror persoane implicate în săvârșirea faptelor de evaziune și fraudă vamală, respectiv fiscală în domeniul produselor accizabile constatate și solicită acestora explicații scrise, după caz;

35. reține documente, în condițiile Codului de procedură fiscală, solicită copii certificate de pe documentele originale, prelevează probe, eșantioane, mostre și alte asemenea specimene, solicită efectuarea expertizelor tehnice necesare finalizării actului de control;

36. exercită controlul operativ și inopinat privind prevenirea și descoperirea oricăror acte și fapte din domeniul vamal și al produselor accizabile, care au ca efect contrabanda, evaziunea fiscală în domeniul produselor accizabile și fraudă în domeniul de competență;

37. participă, cu personal propriu sau în colaborare cu organele de specialitate ale altor instituții specializate, la acțiuni de depistare și sancționare a activităților ilicite care generează fenomene de evaziune și fraudă vamală, respectiv fiscală în domeniul produselor accizabile;

38. încheie, ca urmare a controalelor efectuate, acte de control pentru stabilirea stării de fapt fiscale, pentru constatarea și sancționarea contravențiilor, precum și pentru constatarea împrejurărilor privind săvârșirea unor fapte prevăzute de legislația vamală, respectiv fiscală în domeniul produselor accizabile, sesizând, după caz, organele de urmărire penală;

39. efectuează verificări în domeniul producției, deținerii, importului, comercializării și circulației produselor accizabile, constată și sancționează faptele care constituie contravenții potrivit reglementărilor referitoare la regimul produselor accizabile, reține în vederea confiscării mărfurile care fac obiectul contravenției, pentru care legea prevede o astfel de sancțiune și sesizează autoritatea competentă prevăzută în

Codul fiscal cu privire la aspectele care pot atrage revocarea, anularea, suspendarea autorizațiilor emise pentru antrepozite fiscale, importatori autorizați, destinatari înregistrați și expeditori înregistrați, rezultate în urma controalelor efectuate;

40. asigură, în condițiile legii, administrarea și operarea în domeniul specific de activitate a Sistemului integrat vamal de securizare a frontierei, componentă tehnică de control, logistică și informatică a Sistemului integrat pentru securitatea frontierei de stat;

41. efectuează potrivit competențelor, prin personalul operator autorizat, controlul vamal nedistructiv asupra mijloacelor de transport, mărfurilor și orice alte bunuri ale persoanelor;

42. asigură, conform competențelor prevăzute de acte normative comunitare și naționale, implementarea Strategiei naționale de aderare la spațiul Schengen și a măsurilor ce îi revin din Planul de acțiune Schengen, precum și implementarea Strategiei naționale de management integrat al frontierei de stat a României, denumită în continuare *SNMIFS*, și a măsurilor ce îi revin atât din Planul de acțiune pentru implementarea *SNMIFS*, cât și din Planul unic multianual de investiții.

Art. 7. — (1) Autoritatea duce la îndeplinire sarcinile și dispozițiile stabilite de ministrul finanțelor, în condițiile legii.

(2) În exercitarea atribuțiilor sale, Autoritatea colaborează cu organele de specialitate ale altor ministere și instituții specializate, precum și cu persoane juridice și fizice și cu alte entități.

### CAPITOLUL III

#### **Conducerea, structura organizatorică și personalul Autorității Vamale Române**

Art. 8. — (1) În subordinea președintelui Autorității se organizează și funcționează, potrivit prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, cabinetul demnitarului.

(2) Președintele care conduce Autoritatea reprezintă interesele autorității vamale în raporturile cu autoritățile și instituțiile publice, cu operatorii economici, cu celelalte persoane juridice și fizice, precum și cu orice alte organisme din țară sau din străinătate și răspunde în fața ministrului finanțelor, pentru întreaga activitate a autorității vamale.

(3) În exercitarea atribuțiilor sale, președintele Autorității emite, în condițiile legii, ordine cu caracter individual sau normativ și instrucțiuni de aplicare a reglementărilor vamale și fiscale în domeniul produselor accizabile.

(4) Ordinele cu caracter normativ și instrucțiunile de aplicare a reglementărilor vamale și fiscale în domeniul produselor accizabile se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 9. — (1) Responsabilitățile și atribuțiile vicepreședintelui se stabilesc prin ordin al președintelui Autorității.

(2) Președintele Autorității poate delega unele atribuții ce îi revin în calitate de conducător al instituției vicepreședintelui, secretarului general sau altor funcționari publici de conducere din cadrul Autorității. Prin actul de delegare se precizează limitele și condițiile delegării.

(3) Pe perioada în care președintele Autorității, din motive întemeiate, nu își poate exercita atribuțiile, vicepreședintele exercită aceste atribuții, cu informarea ministrului finanțelor.

Art. 10. — (1) Autoritatea este formată din aparat central și structuri teritoriale, fără personalitate juridică.

(2) Structura organizatorică a Autorității este prevăzută în anexa nr. 2.

(3) Direcțiile regionale vamale și aria de competență a acestora sunt cele prevăzute în anexa nr. 3.

(4) În cadrul structurii organizatorice pot fi înființate, prin ordin al președintelui Autorității, servicii, birouri sau compartimente, după caz, fără a fi modificată anexa nr. 2.

(5) Prin ordin al președintelui Autorității pot fi înființate grupuri sau colective temporare de lucru ori echipe de proiect pentru realizarea unor activități sau operațiuni în domeniile de competență ale Autorității.

(6) Personalul din cadrul Autorității se numește în funcție, în condițiile legii, prin ordin al președintelui Autorității, cu excepția celui numit de prim-ministru.

(7) Personalul Autorității este compus din demnitari, înalți funcționari publici, funcționari publici, cu funcții generale, specifice, cu statut special și personal contractual.

(8) Numărul maxim de posturi pentru aparatul central al Autorității și structurile teritoriale este de 3.060, inclusiv președintele, vicepreședintele și posturile aferente cabinetelor demnitarilor.

(9) Autoritatea poate propune ministrului finanțelor desemnarea de specialiști din cadrul Autorității care să își desfășoare activitatea în cadrul Reprezentanței Permanente a României pe lângă Uniunea Europeană, pentru îndeplinirea atribuțiilor specifice în domeniul vamal și de securizare a frontierelor externe ale Uniunii Europene.

(10) Autoritatea are reprezentanți în cadrul altor organisme internaționale, care să asigure legătura operativă pe probleme vamale și de securizare a frontierelor externe ale Uniunii Europene, desemnați potrivit legii.

Art. 11. — Statul de funcții al Autorității, aparat central și structuri teritoriale se aprobă de către președintele Autorității.

Art. 12. — (1) Regulamentul de organizare și funcționare al Autorității se aprobă prin ordin al președintelui Autorității.

(2) Atribuțiile, sarcinile și răspunderile individuale ale personalului din aparatul central al Autorității, precum și din structurile teritoriale se stabilesc prin fișa postului, pe baza regulamentului de organizare și funcționare prevăzut la alin. (1).

### CAPITOLUL IV

#### **Asigurarea logistică, materială și financiară**

Art. 13. — (1) Autoritatea poate deține în folosință imobile, echipamente și aparatură tehnică specifică, necesare în vederea îndeplinirii atribuțiilor prevăzute de lege.

(2) Autoritatea poate să închirieze, în condițiile legii, imobile sau părți din acestea, disponibile, aflate în administrarea sa și în proprietatea publică a statului.

Art. 14. — (1) Autoritatea are în dotare mijloace de transport auto și navale, potrivit dispozițiilor legale în vigoare, iar pentru activități specifice numărul de mijloace de transport este prevăzut în anexa nr. 4 pct. I.

(2) Repartizarea sau, după caz, redistribuirea pe structuri ale Autorității a mijloacelor de transport se face prin ordin al președintelui Autorității, cu încadrarea în normativele prevăzute în anexa nr. 4 pct. I.

(3) Mijloacele de transport din dotarea Autorității pot fi utilizate de către persoanele care desfășoară activități specifice în cadrul Autorității, în condițiile stabilite prin ordin al președintelui Autorității.

Art. 15. — Pentru îndeplinirea atribuțiilor în domeniul controlului vamal, Autoritatea are în dotare câini de serviciu, potrivit anexei nr. 4 pct. II.

Art. 16. — Formarea profesională și perfecționarea personalului vamal se realizează prin cursuri de pregătire specifice domeniului de activitate, organizate la nivel central și teritorial, atât prin personalul vamal desemnat, în centre proprii, cât și prin Școala de Finanțe Publice și Vamă din cadrul Ministerului Finanțelor sau prin alți furnizori de formare, în condițiile legii.

Art. 17. — În scopul realizării rolului și atribuțiilor ce îi revin, Autoritatea poate beneficia de asistență tehnică și administrativă, precum și de programe de formare profesională și de perfecționare a personalului de la administrații vamale și fiscale din alte state sau organizații internaționale sau alte entități.

## CAPITOLUL V

**Dispoziții finale și tranzitorii**

Art. 18. — Lista acțiunilor, proiectelor și programelor în care Autoritatea se subrogă în toate drepturile și obligațiile Agenției Naționale de Administrare Fiscală și direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice, în condițiile art. 9 alin. (3) din Legea nr. 268/2021, este prevăzută în anexa nr. 5.

Art. 19. — Preluarea de către Autoritate de la Agenția Națională de Administrare Fiscală, pe bază de protocol de predare-preluare, a numărului de posturi și a personalului, a patrimoniului, a arhivei și a creditelor bugetare corespunzătoare activității preluate în temeiul Legii nr. 268/2021 se realizează în condițiile prevăzute în anexa nr. 6.

Art. 20. — Formularele și imprimatele cu regim special emise sub antetul Ministerului Finanțelor Publice — Agenția Națională de Administrare Fiscală pot fi utilizate în continuare până la

eupizarea stocurilor existente, dar nu mai târziu de 31 decembrie 2023.

Art. 21. — Încadrarea personalului în numărul maxim de posturi aprobat și în noua structură organizatorică a Autorității se face în termenele și cu respectarea condițiilor prevăzute de legislația în vigoare pentru fiecare categorie de personal.

Art. 22. — La anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 791/2009 privind condițiile pentru certificarea aeroporturilor civile internaționale sau deschise traficului aerian internațional, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 521 din 29 iulie 2009, cu modificările și completările ulterioare, la litera C, punctul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:

„1. În cadrul aeroportului a fost deschis și funcționează birou vamal/punct vamal.”

Art. 23. — Anexele nr. 1—6 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,  
ministrul transporturilor și infrastructurii,

**Sorin Mihai Grindeanu**

Ministrul finanțelor,

**Adrian Căciu**

Ministrul afacerilor interne,

**Lucian Nicolae Bode**

p. Ministrul muncii și solidarității sociale,  
**Mădălin-Cristian Vasilcoiu**,

secretar de stat

Ministrul sănătății,

**Alexandru Rafila**

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

**Adrian-Ionuț Chesnoiu**

București, 16 februarie 2022.

Nr. 237.

ANEXA Nr. 1

SIGLA\*)

**Autorității Vamale Române**

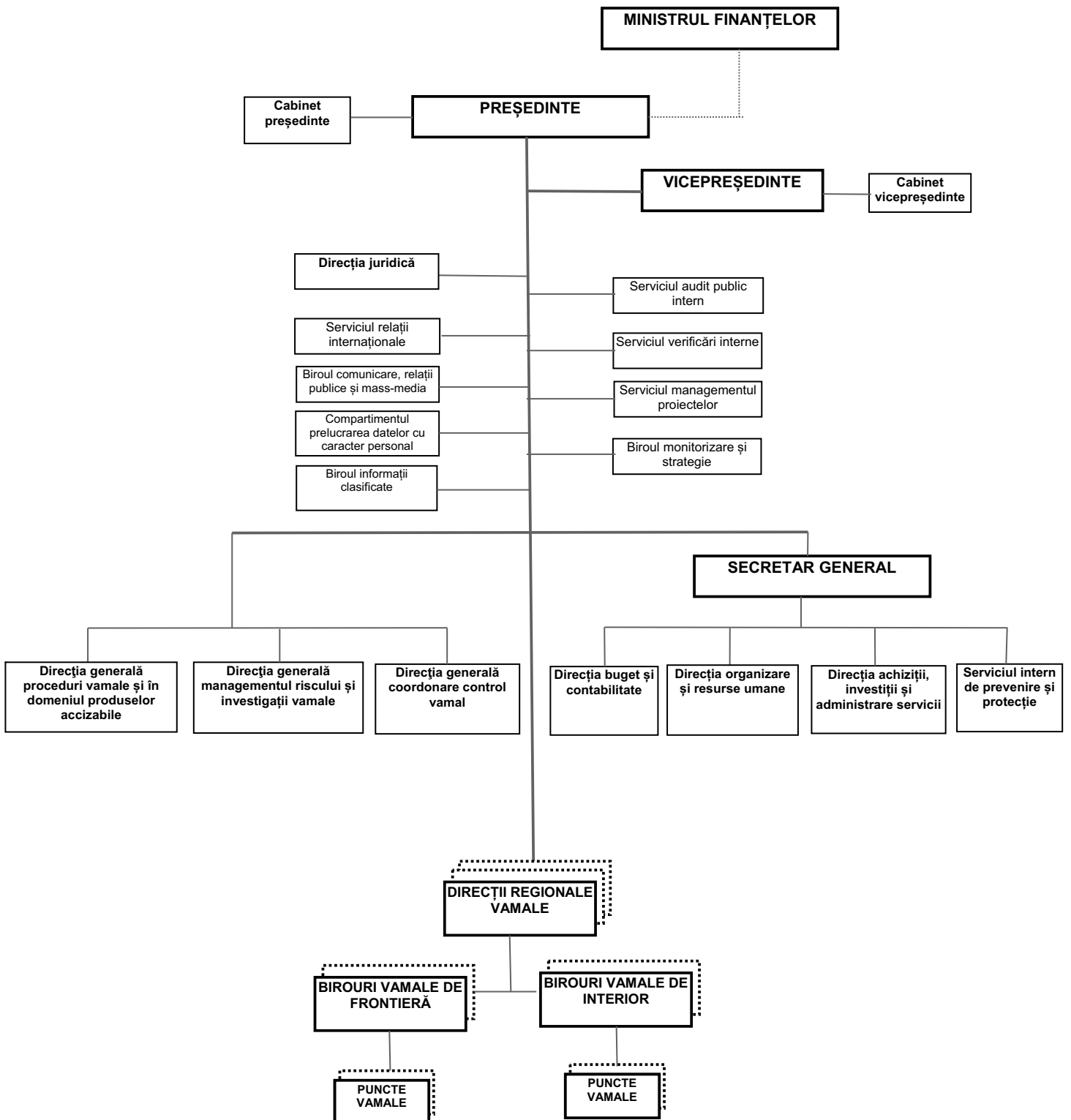
Are următoarele caracteristici: are formă ovală, fondul este albastru, cu margine galbenă. În partea superioară este redată stema României, în culorile oficiale. Deasupra acesteia apare, pe fondul alb al unui drapel, inscripția „ROMÂNIA”, în culoare albastră. În partea inferioară a siglei apare inscripția „VAMA”, imprimată în alb, iar dedesubt, simbolul „Mercur”, inscripționat în galben. Marginea de jos a ovalului este prezentată în fald de drapel, cu fond alb, pe care sunt scrise cuvintele „DOUANE” și „CUSTOMS”.



\*) Sigla Autorității Vamale Române este reprodusă în facsimil.

**STRUCTURA ORGANIZATORICĂ  
a Autorității Vamale Române**

*Numărul maxim de posturi: 3.060 de posturi  
(inclusiv președintele, vicepreședintele și posturile aferente cabinetelor demnitarilor)*



\*) Anexa nr. 2 este reprodusă în facsimil.

**DENUMIREA ȘI ARIA DE COMPETENȚĂ  
a direcțiilor regionale vamale**

Nr. crt.	Denumirea direcțiilor regionale vamale	Aria de competență teritorială
0	1	2
1.	București	București Ilfov Constanța Călărași Dâmbovița Giurgiu Ialomița Prahova
2.	Brașov	Alba Brașov Covasna Harghita Mureș Sibiu
3.	Cluj	Bihor Bistrița-Năsăud Cluj Sălaj Satu Mare Maramureș
4.	Craiova	Argeș Dolj Gorj Mehedinți Olt Teleorman Vâlcea
5.	Galați	Brăila Buzău Galați Vrancea Tulcea
6.	Iași	Bacău Botoșani Iași Neamț Suceava Vaslui
7.	Timișoara	Arad Caraș-Severin Hunedoara Timiș

## I. Mijloace de transport

Nr. crt.	Unitatea/Subunitatea	Tipul mijlocului de transport	Numărul maxim aprobat (bucăți)
1.	Autoritatea Vamală Română — aparat central	— Autoturisme	5
		— Autovehicule pentru transport marfă și persoane (activități de aprovizionare, deplasare a personalului operativ, protocol)	2
		— Autoturisme operative (supravegheri, verificări, însoțiri, controale, investigații)	13
		— Autovehicule pentru transportul câinilor dresați pentru depistarea substanțelor și bunurilor a căror circulație este interzisă sau restricționată/Autovehicule operative echipe canine	4
		— Autoturisme operative (control inspecții — unitate nucleară)	2
		— Autospeciale (laborator mobil pentru control vamal cu raze x)	17
2.	Direcții regionale vamale	— Autoturisme	7
		— Autovehicule pentru transport marfă și persoane (activități de aprovizionare, deplasare a personalului operativ, protocol)	7
		— Autoturisme operative (supravegheri, verificări, însoțiri, controale, investigații, alte deplasări operative)	68
		— Autovehicule pentru transportul câinilor dresați pentru depistarea substanțelor și bunurilor a căror circulație este interzisă sau restricționată	58
3.	Birouri vamale de interior și birouri vamale de frontieră	— Autoturisme operative	73
		— Autoturisme operative (control pistă — pentru birourile vamale din aeroporturile internaționale Otopeni, Timișoara, Cluj)	3
		— Autovehicule operative pentru birourile vamale de frontieră (transport de valori, de bunuri confiscate, al personalului operativ, supraveghere și control vamal porturi, zone libere, accize)	122
		— Autovehicule operative pentru birourile vamale cu puncte vamale între 5 și 90 km față de localitatea de reședință (transport valori, de bunuri confiscate, al personalului operativ)	23
		— Șalupă pentru patrulare, control și supraveghere vamală, în limitele de competență (județul Tulcea)	1
<b>TOTAL</b>			<b>405</b>

## II. Câini

Unitatea	Denumirea	Numărul maxim
Autoritatea Vamală Română	Câini dresați pentru depistarea substanțelor și bunurilor a căror circulație este interzisă sau restricționată	60

## NOTE:

a) Repartizarea, redistribuirea și modul de utilizare a mijloacelor de transport alocate structurilor din cadrul Autorității Vamale Române — aparat central și structurilor subordonate se aprobă prin ordin al președintelui Autorității Vamale Române.

b) După finalizarea demersurilor de scoatere din uz a mijloacelor de transport care au îndeplinit toate condițiile de casare, pot fi achiziționate mijloace de transport noi, astfel încât totalul autovehiculelor din parc să nu depășească numărul total aprobat.

## LISTA

**acțiunilor, proiectelor și programelor care se preiau de către Autoritatea Vamală Română în condițiile art. 9 alin. (3) din Legea nr. 268/2021 pentru înființarea Autorității Vamale Române și pentru modificarea unor acte normative**

1. Reforma 2. Modernizarea sistemului vamal și implementarea vămii electronice din cadrul componentei 8 — Reforma fiscală și reforma sistemului de pensii din Planul național de redresare și reziliență al României
2. Echipa de experți la frontiera vamală estică și sud-estică a Uniunii Europene, CELBET
3. Echipa de experți privind implementarea acțiunii privind noi abordări în vederea dezvoltării și operării sistemelor informatice vamale — ETCIT
4. „Reabilitarea și modernizarea birourilor vamale de frontieră de pe granița România—Moldova, respectiv birourile vamale Albița—Leușeni, Sculeni—Sculeni și Giurgiulești—Giurgiulești”, finanțat în cadrul Programului operațional comun România—Republica Moldova 2014—2020
5. „Modernizarea biroului vamal de frontieră Siret, în vederea fluidizării traficului în punctul de trecere transnațională de pe frontiera de nord a României — DN2 (E85), județul Suceava”, finanțat în cadrul Programului operațional Infrastructură mare (POIM) — cod MySMIS 139838
6. Programul „Vamă” pentru cooperare în domeniul vamal
7. Instrumentul de sprijin financiar pentru echipamentele de control vamal, instituit prin Regulamentul (UE) 2021/1.077 al Parlamentului European și al Consiliului din 24 iunie 2021 de instituire a instrumentului de sprijin financiar pentru echipamente de control vamal, ca o componentă a Fondului de management integrat a frontierelor
8. Modernizarea Biroului Vamal de Frontieră Halmeu, în vederea fluidizării traficului în punctul de trecere transnațională de pe frontiera de nord-vest a României — prin Programul operațional Infrastructură mare (POIM) 2014—2020

## CONDIȚIILE

**în care se încheie protocolul de predare-preluare între Agenția Națională de Administrare Fiscală și Autoritatea Vamală Română**

1. Pentru numărul de posturi și personalul aferent, protocolul cuprinde și statul de funcții, cu încadrarea nominală pe posturi a personalului, și elementele sistemului de salarizare corespunzătoare acestuia, dosarele profesionale/personale și, după caz, orice alte documente și evidențe în legătură cu cariera personalului preluat.

2. Predarea-preluarea bunurilor corporale se efectuează pe bază de procese-verbale de predare-preluare, semnate de către reprezentanții instituțiilor care predau/preiau, care constituie anexe ale protocolului, părți integrante ale acestuia, și care trebuie să conțină următoarele date, în cazul în care acestea există:

- a) numărul de inventar, numele echipamentului;
- b) producătorul, vânzătorul;
- c) valoarea de achiziție, amortizarea aferentă;
- d) locul în care este folosit sau depozitat, respectiv: localitate, oraș, arteră și număr poștal, cameră;
- e) mod de utilizare, cum ar fi: server, stație de lucru, stocare date, comunicații, securitate;
- f) numărul seriei de fabricație sau numerele seriilor de fabricație ale componentelor asociate numărului de inventar;
- g) caracteristici tehnice minimale hardware, cum ar fi: tip și număr de procesoare, tip și cantitate memorie, tip și capacitate de stocare;
- h) caracteristici tehnice minimale software încorporat, echivalentul acronimului din limba engleză OEM, cum ar fi: sistem de operare, sistem de gestiune fișiere nume și versiune, cantitate de licențe;
- i) numele persoanei care îl utilizează;
- j) data preluării în patrimoniul celui ce predă, data punerii în funcțiune;
- k) starea, cum ar fi: funcțional/nefuncțional, în perioada de garanție de bună funcționare asigurată prin contractul de vânzare, în perioada de întreținere asigurată prin contractul de întreținere, postgaranție fără asigurarea întreținerii;
- l) numărul și data contractului de achiziție, copia contractului de achiziție;
- m) copia contractului de întreținere în vigoare;

n) componente asociate, cum ar fi: cabluri, genți, documentație, livrate de vânzător.

3. Pentru bunurile necorporale, respectiv licențe software, predarea-preluarea se efectuează pe bază de procese-verbale de predare-preluare, semnate de către reprezentanții instituțiilor care predau/preiau, care constituie anexe ale protocolului, părți integrante ale acestuia, și care trebuie să conțină cel puțin următoarele date, în cazul în care acestea există:

- a) numărul de inventar, numele produsului, respectiv software-ului, versiunea;
- b) numele proprietarului;
- c) numele vânzătorului;
- d) cantitatea, respectiv număr de licențe;
- e) mod de utilizare, cum ar fi: gestiune de baze de date relaționale, server de aplicații;
- f) data preluării în patrimoniul celui ce predă, data punerii în funcțiune, valoarea, amortizarea aferentă;
- g) starea, cum ar fi: în perioada de garanție de bună funcționare asigurată prin contractul de vânzare, în perioada de întreținere asigurată prin contractul de întreținere, fără asigurarea întreținerii;
- h) numărul și data contractului de achiziție, copia contractului de achiziție;
- i) copia contractului de întreținere în vigoare, dacă este în întreținere;
- j) componente asociate, cum ar fi: instruire, aducere la zi.

4. Protocolul de predare-preluare va cuprinde în anexă situația soldurilor conturilor contabile predate-preluate.

5. Protocolul de predare-preluare va cuprinde în anexă materialele consumabile, respectiv rechizite și birotică, achiziționate pentru desfășurarea activității salariaților ce vor deservi Autoritatea Vamală Română.

6. Predarea-preluarea arhivei se efectuează în baza proceselor-verbale de predare-primire și a inventarelor arhivistice, întocmite conform prevederilor art. 9 și ale art. 18 alin. (2) din Legea Arhivelor Naționale nr. 16/1996, republicată, semnate de către reprezentanții instituțiilor care predau/preiau și

care constituie anexe ale protocolului, părți integrante ale acestuia.

7. Predarea-preluarea acordurilor-cadru/contractelor de utilități, prestări de servicii și lucrări se va efectua pe bază de proces-verbal, semnat de către reprezentanții instituțiilor care predau/preiau, care constituie anexe ale protocolului, părți integrante ale acestuia.

8. Pentru clădiri, predarea-preluarea se efectuează pe bază de procese-verbale de predare-preluare, semnate de către reprezentanții instituțiilor care predau/preiau, care constituie anexe ale protocolului, părți integrante ale acestuia, și care trebuie să conțină, în cazul în care acestea există, următoarele date:

- a) datele de identificare ale imobilului, cum ar fi: locație/adresa, nr. cadastral, suprafața de teren, suprafața clădire, depozite și anexe;
- b) numărul de inventar;
- c) numele proprietarului;
- d) documentele de proveniență care să cuprindă și datele de identificare ale acestora;
- e) cantitatea, respectiv număr de clădiri;
- f) starea interioară și exterioară a clădirii;
- g) data preluării în patrimoniul celui ce predă, data punerii în funcțiune, valoarea, amortizarea aferentă;
- h) numărul și data contractului de achiziție, copia contractului de achiziție;
- i) copia contractului de mentenanță în vigoare, dacă este în mentenanță;
- j) cartea tehnică a construcției, după caz.

9. Predarea-preluarea parcului auto se efectuează pe bază de procese-verbale de predare-preluare, semnate de către reprezentanții instituțiilor care predau/preiau, care constituie anexe ale protocolului, părți integrante ale acestuia, și care trebuie să conțină, în cazul în care acestea există, următoarele date:

- a) numărul de inventar, tipul autoturismului;
- b) producătorul, vânzătorul;
- c) tipul documentelor de proveniență care să cuprindă și datele de identificare ale acestora;
- d) valoarea de achiziție, amortizarea aferentă;
- e) locul în care este folosit, respectiv: localitate, oraș;
- f) datele de identificare care să cuprindă numărul de înmatriculare, seria de șasiu, serie motor, capacitate cilindrică, anul de fabricație și marca autoturismului;
- g) seria și numărul cărții de identitate a vehiculului, serie și nr. certificat de înmatriculare;
- h) date referitoare la documentele privind RCA, CASCO, ITP, alte documente/autorizații și copia contractului de mentenanță în vigoare, după caz;
- i) starea tehnică: funcțional/nefuncțional, în perioada de garanție de bună funcționare asigurată prin documentul de achiziție, în perioada de întreținere asigurată prin contractul de întreținere, postgaranție fără asigurarea întreținerii;
- j) numele persoanei care îl utilizează;
- k) data preluării în patrimoniul celui ce predă, data punerii în funcțiune;
- l) componente asociate, cum ar fi: roți de rezervă, anvelope de schimb, kit siguranță auto, rampe, stații radio, girofar.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### **pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, precum și pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 520/2013 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală**

Având în vedere prevederile art. 6 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 212/2020 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări prin Legea nr. 109/2021, ale Legii nr. 295/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, precum și aprobarea unor măsuri fiscal-bugetare, cu modificările ulterioare, ale art. V din Ordonanța Guvernului nr. 11/2022 pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru modificarea unor termene și ale Legii nr. 268/2021 pentru înființarea Autorității Vamale Române și pentru modificarea unor acte normative, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Art. I.** — Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 52 din 28 ianuarie 2009, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. **Titlul hotărârii se modifică și va avea următorul cuprins:**

**„HOTĂRÂRE  
privind organizarea și funcționarea  
Ministerului Finanțelor”**

2. **La articolul 2 alineatul (2), literele k) și q) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„k) de administrare financiară a fondurilor PHARE, ISPA și SAPARD, Facilitatea de tranziție, a instrumentelor structurale și a instrumentului de asistență pentru preaderare, pentru perioada de programare 2007—2013, a fondului european de dezvoltare regională, fondului social european, fondului de coeziune, fondului de ajutor european destinat celor mai defavorizate

persoane, pentru perioada de programare 2014—2020, a fondului european de dezvoltare regională, fondului social european plus, fondului de coeziune și fondului pentru tranziție justă, pentru perioada de programare 2021—2027, a fondurilor aferente Planului național de redresare și reziliență, acordate de Uniunea Europeană, inclusiv a asistenței financiare acordate de statele membre ale Asociației Europene a Liberului Schimb prin Mecanismul financiar al Spațiului Economic European și Mecanismul financiar norvegian;

q) de evidență a bunurilor ce constituie domeniul public al statului, precum și a bunurilor imobile ce constituie domeniul privat al statului;”.

3. **La articolul 2 alineatul (2), după litera k1) se introduc două noi litere, literele k2) și k3), cu următorul cuprins:**

„k2) de organism contabil pentru programele operaționale finanțate din fondul european de dezvoltare regională, fondul social european plus, fondul de coeziune, fondul pentru tranziție



justă și fondul european pentru afaceri maritime și activități pescărești și de acvacultură pentru perioada de programare 2021—2027;

k<sup>3</sup>) de primire de la Comisia Europeană a fondurilor europene nerambursabile alocate României pentru implementarea Programului național de redresare și reziliență, precum și de utilizare a acestora potrivit prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 124/2021 privind stabilirea cadrului instituțional și financiar pentru gestionarea fondurilor europene alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2020 privind unele măsuri pentru elaborarea Planului național de redresare și reziliență necesar României pentru accesarea de fonduri externe rambursabile și nerambursabile în cadrul Mecanismului de redresare și reziliență;”.

**4. La articolul 2 alineatul (2), după litera ff) se introduc două noi litere, literele gg) și hh), cu următorul cuprins:**

„gg) de combatere a fraudei vamale, exercitată prin Autoritatea Vamală Română;

hh) de supraveghere și control vamal, exercitată prin Autoritatea Vamală Română.”

**5. La articolul 3 alineatul (1), punctele 42, 48<sup>2</sup>, 54<sup>1</sup>, 55, 79 și 109<sup>1</sup> se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„42. asigură actualizarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare, precum și centralizarea inventarului bunurilor imobile din domeniul privat al statului;

48<sup>2</sup>. facilitează dialogul dintre instituțiile financiare internaționale, băncile guvernamentale de dezvoltare/cooperare internațională și autoritățile române beneficiare sau potențial beneficiare de produsele acestora, inclusiv asistență tehnică, în contextul necesității urmăririi permanente a evoluției integrate a activității acestor instituții în România;

54<sup>1</sup>. certifică și transmite Comisiei Europene/statelor donatoare declarații de cheltuieli, aplicații de plată, conturi anuale, după caz, pentru fondurile nerambursabile postaderare aferente perioadelor de programare 2007—2013/2014—2020/Mecanismului financiar Spațiul Economic European/Mecanismului financiar norvegian;

55. transferă fondurile nerambursabile primite de România atât de la Uniunea Europeană prin programele de preaderare, Facilitatea de tranziție, programele finanțate din instrumente structurale, instrumentul de asistență pentru preaderare, pentru perioada de programare 2007—2013, din fondul european de dezvoltare regională, fondul social european, fondul de coeziune și din fondul de ajutor european destinat celor mai defavorizate persoane pentru perioada de programare 2014—2020, din fondul european de dezvoltare regională, fondul social european plus, fondul de coeziune și fondul pentru tranziție justă pentru perioada de programare 2021—2027, din fondurile aferente Planului național de redresare și reziliență, precum și de la statele membre ale Asociației Europene a Liberului Schimb către agențiile de implementare/autoritățile de management/operatorii de program/beneficiarii finali/conturi de venituri bugetare;

79. soluționează plângerile prealabile formulate împotriva dispoziției obligatorii emise de către organul de inspecție economico-financiară, cu respectarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2011 privind organizarea și funcționarea inspecției economico-financiare, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 107/2012, cu modificările ulterioare, contestațiile administrative formulate împotriva titlului de creanță emis de structura de specialitate din cadrul

Ministerului Finanțelor responsabilă cu inspecția economico-financiară, în condițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 142/2012, cu modificările și completările ulterioare, precum și plângerile prealabile formulate împotriva actului administrativ emis de către organul de inspecție economico-financiară, în condițiile Ordonanței Guvernului nr. 119/1999 privind controlul intern/managerial și controlul financiar preventiv, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

109<sup>1</sup>. inițiază și derulează, în condițiile legii, în mod centralizat, achizițiile publice pentru echipamente, bunuri și servicii din domeniul tehnologiei informației și comunicațiilor pentru Agenția Națională de Administrare Fiscală și Direcția generală de administrare a marilor contribuabili și Autoritatea Vamală Română, în baza referatelor de necesitate și a specificațiilor tehnice întocmite de către Centrul Național pentru Informații Financiare. Prin ordin al ministrului finanțelor se vor stabili categoriile de echipamente, bunuri și servicii din domeniul tehnologiei informației și comunicațiilor ce vor face obiectul achizițiilor publice centralizate;”.

**6. La articolul 3 alineatul (1), după punctul 54<sup>1</sup> se introduce un nou punct, punctul 54<sup>2</sup>, cu următorul cuprins:**

„54<sup>2</sup>. întocmește și transmite Comisiei Europene aplicații de plată și conturi anuale aferente perioadei de programare 2021—2027;”.

**7. La articolul 3 alineatul (1), după punctul 55 se introduce un nou punct, punctul 55<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:**

„55<sup>1</sup>. transferă fondurile alocate de la bugetul de stat către autoritățile de management ale programelor operaționale regionale aferente perioadei de programare 2021—2027;”.

**8. La articolul 3 alineatul (1), după punctul 139 se introduc șapte noi puncte, punctele 140—146, cu următorul cuprins:**

„140. soluționează contestațiile formulate împotriva titlurilor de creanță, precum și a altor acte administrativ-fiscale emise de organul central fiscal;

141. reprezintă statul în fața instanțelor, ca subiect de drepturi și obligații privind raporturile juridice fiscale și vamale rezultate din activitatea de soluționare a contestațiilor formulate împotriva titlurilor de creanță, precum și a altor acte administrativ-fiscale emise de organul central fiscal;

142. realizează activități privind educația financiară, potrivit domeniului său de competență, sub forma realizării unor studii privind domeniul educației financiare, participării la elaborarea și implementarea unor strategii în domeniul educației financiare, a unor campanii de informare/conștientizare, site-uri și platforme dedicate educației financiare;

143. elaborează metodologii și proceduri privind emiterea soluțiilor fiscale individuale anticipate;

144. elaborează și emite actele administrative referitoare la soluția fiscală individuală anticipată;

145. asigură și gestionează activitățile de schimb de informații în ceea ce privește Acțiunea 5 BÉPS, soluțiile fiscale individuale anticipate;

146. coordonează și implementează proiectele de asistență tehnică și investiții aferente măsurilor de reformă a componentei C8 din cadrul Planului național de redresare și reziliență aflate în aria de responsabilitate a Ministerului Finanțelor și îndeplinește atribuții în gestionarea fondurilor acordate în cadrul Mecanismului de redresare și reziliență.”

**9. La articolul 7, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(3) Numărul maxim de posturi pentru aparatul propriu al Ministerului Finanțelor este de 2.001, exclusiv demnitarii.”

10. **La articolul 7, alineatul (4) se abrogă.**

11. **La articolul 10, alineatul (6) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(6) Ministrul finanțelor este ajutat în activitatea de conducere a ministerului de 6 secretari de stat, numiți prin decizie a prim-ministrului.”

12. **La articolul 13, după alineatul (11) se introduce un nou alineat, alineatul (12), cu următorul cuprins:**

„(12) În subordinea Ministerului Finanțelor se organizează și funcționează Autoritatea Vamală Română, organ de specialitate al administrației publice centrale, în domeniul vamal, instituție publică cu personalitate juridică, finanțată de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Finanțelor.”

13. **Anexele nr. 1—3 se modifică și se înlocuiesc cu anexele nr. 1—3 la prezenta hotărâre.**

**Art. II. —** Hotărârea Guvernului nr. 520/2013 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 473 din 30 iulie 2013, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. **La articolul 2, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(3) Agenția întreține propriul site web prin care asigură prezența pe internet, la adresa «www.anaf.ro». Pentru domeniul antifraudă fiscală, prezența pe internet se asigură la adresa «www.antifrauda.ro».”

2. **La articolul 3, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Direcția generală antifraudă fiscală utilizează o siglă specifică ale cărei caracteristici se aprobă prin ordin al președintelui Agenției.”

3. **Articolul 4 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 4. — Agenția asigură administrarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor venituri bugetare date prin lege în competența sa, precum și controlul operativ și inopinat privind prevenirea, descoperirea și combaterea oricărui acte și fapte care au ca efect fraudă și evaziunea fiscală, precum și a altor fapte date prin lege în competența sa.”

4. **La articolul 5, litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„c) tratament egal și nediscriminatoriu în aplicarea legislației fiscale;”

5. **La articolul 6, litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„c) de control fiscal, respectiv inspecție fiscală, control inopinat, control antifraudă, verificarea situației fiscale personale, verificare documentară;”

6. **La articolul 6, literele i) și j) se abrogă.**

7. **La articolul 7 litera A, punctele 12, 13 și 21—23 se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„12. asigură aplicarea unitară, corectă și nediscriminatorie a prevederilor legislației privind impozitele, taxele, contribuțiile sociale și celelalte venituri bugetare, date prin lege în competența sa, împreună cu Ministerul Finanțelor;

13. aplică modalitățile de executare silită și măsurile asigurătorii, pentru a căror realizare este competentă potrivit legii, inclusiv pentru amenzile de orice fel și alte creanțe bugetare, pe baza unor titluri executorii, transmise spre recuperare organului fiscal, potrivit legii;

21. propune soluții de reformă în domeniul administrării fiscale și implementează proiecte cu finanțare internă și/sau externă pentru domeniul său de activitate;

22. monitorizează acquis-ul Uniunii Europene și bunele practici în domeniul administrării fiscale și formulează propuneri sau, după caz, implementează măsuri administrative care decurg din acestea;

23. colaborează, pe bază de protocol, cu autoritățile și instituțiile publice sau orice alte entități cu atribuții în aplicarea legii ori interesate de realizarea politicii de administrare fiscală;”

8. **La articolul 7, litera A punctele 24 și 47 și litera C se abrogă.**

9. **La articolul 7 litera A, punctele 25, 32, 36 și 41—45 se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„25. Agenția poate exercita prin direcțiile generale regionale ale finanțelor publice și prin Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili anumite atribuții stabilite prin ordin al ministrului finanțelor legate de activitatea de soluționare a contestațiilor formulate împotriva titlurilor de creanță, precum și a altor acte administrativ-fiscale emise de organul fiscal central;

32. reprezintă statul în fața instanțelor și a organelor de urmărire penală, ca subiect de drepturi și obligații privind raporturile juridice fiscale, precum și orice alte raporturi juridice rezultate din activitatea Agenției, direct sau prin direcțiile generale regionale ale finanțelor publice, în baza mandatelor transmise; renunțarea la calea de atac în litigiile care au legătură cu raporturile juridice fiscale, precum și cu orice alte raporturi juridice rezultate din activitatea Agenției se va face conform procedurii stabilite prin ordin al președintelui Agenției;

36. elaborează, fundamentează și avizează, după caz, proiectul bugetului de cheltuieli al Agenției, pentru aparatul propriu, structurile subordonate, precum și programul de investiții, pe care le transmite Ministerului Finanțelor în vederea cuprinderii în bugetul centralizat al acestuia;

41. asigură cooperarea administrativă, inclusiv schimbul de informații, cu alte instituții din țară și cu administrațiile fiscale ale altor state, cu privire la obiectul său de activitate, în colaborare cu Ministerul Finanțelor, după caz;

42. asigură aplicarea prevederilor cu caracter fiscal din tratatele internaționale la care România este parte;

43. încheie tratate la nivel departamental și convenții cu administrații fiscale din alte state, cu organizații internaționale sau cu alte entități, în domeniul său de activitate;

44. acordă sau primește asistență tehnică în domeniul său de activitate și derulează proiecte și activități de cooperare cu administrații fiscale din alte state sau cu organizații internaționale sau alte entități;

45. participă, prin reprezentanți, la evenimente organizate de către alte administrații fiscale, organizații internaționale sau alte entități ori în colaborare cu acestea, în domeniul său de activitate;”

10. **La articolul 7 litera A, punctul 48 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„48. asigură legătura operativă pe probleme fiscale prin reprezentanți permanenți la Reprezentanța Permanentă a României pe lângă Uniunea Europeană sau în cadrul altor organizații internaționale, potrivit competențelor Agenției;”

11. **La articolul 7 litera A, după punctul 48 se introduce un nou punct, punctul 49, cu următorul cuprins:**

„49. realizează consultări publice, cu precădere prin consultarea periodică a părților interesate de activitatea administrației fiscale.”

12. **La articolul 7 litera B, punctele 2, 7, 15 și 26 se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„2. aplică legislația prin care Agenția și organele fiscale din subordine trebuie să ducă la îndeplinire prevederile referitoare la taxa/timbru și alte sume care se fac venit la bugetul Fondului pentru mediu;

7. efectuează controlul fiscal și emite acte administrative fiscale, în condițiile Codului de procedură fiscală;

15. deține, administrează, utilizează și analizează informațiile fiscale și acționează, în condițiile legii, pentru obținerea de informații relevante, din diverse surse, în vederea identificării atât a unor potențiale riscuri de neconformare fiscală, cât și a contribuabililor care prezintă risc fiscal;

26. elaborează procedura de verificare a prețurilor de transfer în cazul tranzacțiilor efectuate între persoane afiliate, în cadrul acțiunilor de control fiscal;”.

13. **La articolul 7 litera B, după punctul 26 se introduc patru noi puncte, punctele 26<sup>1</sup>—26<sup>4</sup>, cu următorul cuprins:**  
„26<sup>1</sup>. asigură coordonarea combaterii erodării bazei impozabile și a transferului profiturilor;

26<sup>2</sup>. asigură derularea procedurii amiabile în vederea eliminării dublei impunerii inițiate de către contribuabilii rezidenți fiscal în România/alte autorități competente;

26<sup>3</sup>. elaborează metodologii și proceduri privind emiterea acordurilor de preț în avans;

26<sup>4</sup>. emite actele administrative referitoare la acordul de preț în avans;”.

14. **La articolul 9, alineatul (6) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(6) Numărul maxim de posturi pentru aparatul propriu al Agenției și structuri subordonate este de 22.244, inclusiv președintele, vicepreședinții și posturile aferente cabinetelor demnitarilor.”

15. **La articolul 11, alineatele (9) și (10) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„(9) În cazul în care președintele Agenției, din motive întemeiate, nu își poate exercita atribuțiile, îl delegează prin ordin pe unul dintre cei 2 vicepreședinți sau pe secretarul general să exercite aceste atribuții, cu informarea ministrului finanțelor.

(10) În cazul în care unul dintre vicepreședinții Agenției, din motive întemeiate, nu își poate exercita atribuțiile, acestea vor fi delegate prin ordin al președintelui Agenției celui alt vicepreședinte sau secretarului general.”

16. **La articolul 13, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(3) În cadrul direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice funcționează, ca structuri fără personalitate juridică administrații județene/de sector ale finanțelor publice, care pot avea în structură servicii/birouri fiscale.”

17. **La articolul 13, alineatele (7) și (12) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„(7) Directorul general al direcției generale regionale a finanțelor publice este ajutat în activitatea sa de directori executivi numiți în funcție prin ordin al președintelui Agenției, cu excepția directorului executiv — trezorerie. Directorii executivi pot fi ajutați în activitatea lor de directori executivi adjuncți numiți în funcție prin ordin al președintelui Agenției.

.....  
(12) Personalul de conducere și de execuție din cadrul direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice, cu excepția celui prevăzut la alin. (5), (7), (9), (10) și (15), se numește în funcție prin decizie a directorului general, în condițiile legii.”

18. **La articolul 13, alineatul (8) se abrogă.**

19. **La articolul 13<sup>1</sup>, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(4) Organizarea și funcționarea Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili se stabilesc prin ordin al președintelui Agenției, cu avizul Ministerului Finanțelor în cazul structurilor coordonate metodologic de structurile de specialitate din aparatul propriu al ministerului, respectiv structurile de ajutor

de stat, practici neloiale și prețuri reglementate și inspecție economico-financiară.”

20. **La articolul 14<sup>1</sup>, alineatul (3) se abrogă.**

21. **Articolele 21 și 22 se abrogă.**

22. **Articolul 23<sup>1</sup> se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 23<sup>1</sup>. — Sediile în care funcționează Agenția și structurile subordonate se stabilesc prin ordin al președintelui Agenției.”

23. **Articolul 25 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 25. — (1) Modificarea raporturilor de serviciu ale funcționarilor publici din cadrul Agenției și al structurilor sale subordonate se realizează/se dispune în condițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

a) prin ordin al președintelui Agenției, pentru toate funcțiile publice din cadrul aparatului propriu și al structurilor subordonate Agenției;

b) prin decizie a directorului general, pentru funcțiile publice pentru care are competența de numire în funcție.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), pentru personalul din cadrul structurilor de trezorerie și contabilitate publică, ajutor de stat, practici neloiale și prețuri reglementate, inspecție economico-financiară și tehnologia informației și comunicațiilor din cadrul direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice și Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili, modificarea raporturilor de serviciu ale funcționarilor publici se dispune cu avizul consultativ al Ministerului Finanțelor în cazul prevăzut la alin. (1) lit. a), respectiv cu avizul conform al Ministerului Finanțelor în cazul prevăzut la alin. (1) lit. b). Avizul consultativ, respectiv avizul conform pentru personalul din cadrul structurilor de trezorerie și contabilitate publică poate fi acordat de directorul executiv trezorerie sau de trezorerul-șef, dacă prin fișele de post ale acestora se stabilesc atribuții în acest sens.”

24. **La articolul 26, alineatul (2) se abrogă.**

25. **Anexele nr. 1 și 8 se modifică și se înlocuiesc cu anexele nr. 4 și 5 la prezenta hotărâre.**

26. **Anexa nr. 7 se abrogă.**

**Art. III.** — Încadrarea personalului în numărul maxim de posturi aprobat și în noua structură organizatorică se face în termenele și cu respectarea condițiilor și a procedurii aplicabile fiecărei categorii de personal.

**Art. IV.** — Anexele nr. 1—5 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

**Art. V.** — (1) Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 52 din 28 ianuarie 2009, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta hotărâre, se va republica în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare.

(2) Hotărârea Guvernului nr. 520/2013 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 473 din 30 iulie 2013, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta hotărâre, se va republica în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare.

PRIM-MINISTRU  
**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

Contrasemnează:

Ministrul finanțelor,  
**Adrian Căciu**

Viceprim-ministru,  
ministrul transporturilor și infrastructurii,  
**Sorin Mihai Grindeanu**

p. Ministrul muncii și solidarității sociale,  
**Mădălin-Cristian Vasilcoiu**,  
secretar de stat



**UNITĂȚILE**  
aflate în subordinea, administrarea sau sub autoritatea Ministerului Finanțelor  
și societățile la care Ministerul Finanțelor exercită calitatea de reprezentant al statului ca acționar

	Numărul maxim de posturi
<b>A. Unități care funcționează în subordinea Ministerului Finanțelor</b>	
<i>I. Cu finanțare de la bugetul de stat</i>	
1. Agenția Națională de Administrare Fiscală	22.244 <sup>1)</sup>
2. Oficiul Național pentru Achiziții Centralizate	43 <sup>2)</sup>
3. Oficiul Național pentru Jocuri de Noroc	211 <sup>3)</sup>
4. Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor	130 <sup>4)</sup>
5. Autoritatea Vamală Română	3.060 <sup>5)</sup>
<i>II. Cu finanțare din venituri proprii și, în completare, subvenții de la bugetul de stat</i>	
1. Autoritatea pentru Supravegherea Publică a Activității de Audit Statutar	25 <sup>6)</sup>
<b>B. Instituții și activități care funcționează pe lângă Ministerul Finanțelor</b>	
1. Tipărirea și difuzarea publicației „Revista Finanțe Publice și Contabilitate” <sup>*)</sup>	
<b>C. Companii naționale, societăți naționale și societăți aflate în administrarea sau sub autoritatea Ministerului Finanțelor, la care acesta exercită calitatea de reprezentant al statului ca acționar</b>	
1. Compania Națională „Imprimeria Națională” — S.A.	
2. CEC Bank — S.A.	
3. Banca de Export-Import a României EXIMBANK — S.A.	
4. Fondul Român de Contragarantare — S.A.**)	
5. Fondul Național de Garantare a Creditelor pentru Întreprinderile Mici și Mijlocii — F.N.G.C.I.M.M. — S.A. — IFN și filialele sale***)	

\*) Conform Hotărârii Guvernului nr. 1.515/2002 privind înființarea pe lângă Ministerul Finanțelor a unei activități finanțate integral din venituri proprii, cu modificările și completările ulterioare.

\*\*) Conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 23/2009 privind înființarea Fondului Român de Contragarantare, aprobată cu modificări prin Legea nr. 312/2009, cu modificările ulterioare.

\*\*\*) Conform Hotărârii Guvernului nr. 1.211/2001 privind înființarea Fondului Național de Garantare a Creditelor pentru Întreprinderile Mici și Mijlocii — S.A. — IFN, republicată, cu modificările ulterioare.

1) În numărul maxim de posturi sunt incluși președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală, vicepreședinții și posturile aferente cabinetelor demnitarilor.

2) În numărul maxim de posturi nu este inclus demnitarul.

3) În numărul maxim de posturi este inclus președintele, vicepreședintele, secretarul general și posturile aferente cabinetului președintelui.

4) În numărul maxim de posturi sunt incluși demnitarii și cabinetele acestora.

5) În numărul maxim de posturi este inclus președintele, vicepreședintele și posturile aferente cabinetelor demnitarilor.

6) În numărul maxim de posturi este inclus demnitarul.

**MIJLOACELE DE TRANSPORT**  
pentru activități specifice

Nr. crt.	Ministerul Finanțelor — aparat propriu	Tipul mijlocului de transport	Numărul maxim aprobat (bucăți)
1.	Parc auto demnitari, înalți funcționari publici și asimilați ai acestora*)	autoturism	10
2.	Parc auto comun*)	autoturism	4
3.	Parc auto transport marfă, persoane, delegații și activități specifice**)	autoturism autoutilitară microbuz	6 1 1

\*) Numărul autoturismelor este reglementat de art. 5 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 80/2001 privind stabilirea unor normative de cheltuieli pentru autoritățile administrației publice și instituțiile publice, aprobată cu modificări prin Legea nr. 247/2002, cu modificările și completările ulterioare.

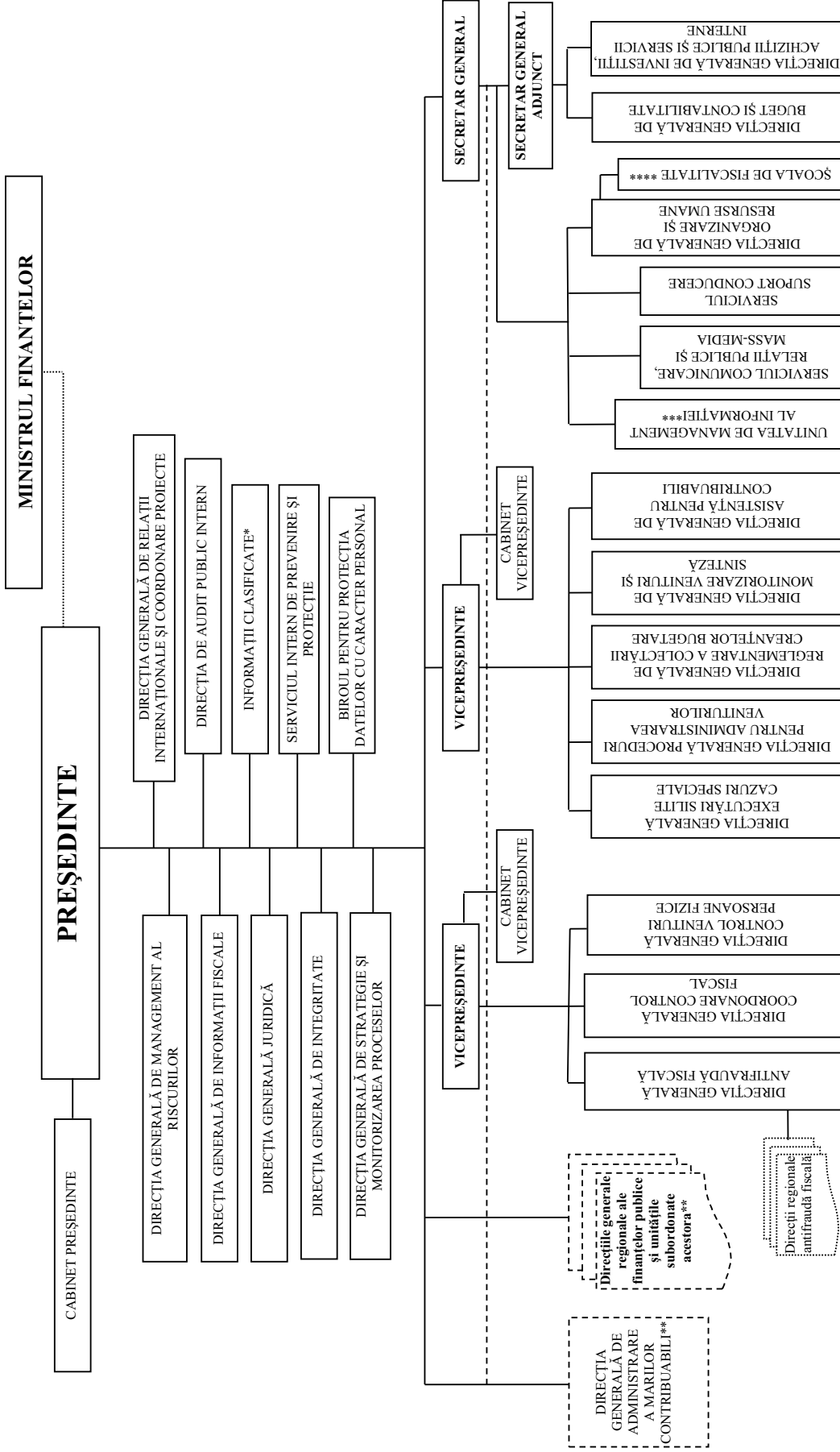
\*\*) Numărul autoturismelor este stabilit potrivit prevederilor art. 5 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 80/2001, aprobată cu modificări prin Legea nr. 247/2002, cu modificările și completările ulterioare.

**NOTĂ:**

Autoturismele din parcul auto al aparatului propriu al ministerului pot fi conduse și de demnitari sau de alte categorii de salariați, nominalizați prin ordin al ministrului finanțelor.

**STRUCTURA ORGANIZATORICĂ  
 a Agenției Naționale de Administrare Fiscală**

Numărul maxim de posturi: 22.244 posturi (inclusiv președintele, vicepreședinții și posturile aferente cabinetelor demnitarilor)



\*) Funcționează la nivel de serviciu  
 \*\*) Direcțiile generale au personalitate juridică  
 \*\*\*) Funcționează la nivel de direcție generală  
 \*\*\*\*) Funcționează la nivel de direcție

**Mijloace de transport pentru activități specifice ale Agenției Naționale de Administrare Fiscală**

Nr. crt.	Unitatea	Tipul mijlocului de transport	Numărul maxim aprobat (bucăți)
<b>1. Agenția Națională de Administrare Fiscală — aparat propriu</b>			
	1.1. parc auto demnitari, înalți funcționari publici și asimilați	(1) autoturism*)	5
	1.2. parc comun	(1) autoturism*)	4
		(2) autoturism	5
		(3) autoturism operativ**)	40
		(4) autovehicul transport marfă	1
		(5) autovehicul transport persoane (asigurare transport delegații)	1
	1.3. Direcția generală executări silite cazuri speciale	(1) autoturism operativ	75
		(2) autovehicul transport marfă	10
		(3) platformă transport autovehicule	8
<b>2. Direcția generală antifraudă fiscală</b>			
		(1) autoturism operativ pentru acțiunile de prevenire și combatere a actelor și faptelor de evaziune fiscală, fraudă fiscală și vamală	483
		(2) autovehicul transport marfă și persoane (deplasări operative)	146
		(3) autovehicul transport persoane (asigurare transport echipe operative)	3
		(4) ambarcațiuni fluviale (4 locuri + echipaj)	1
		(5) ambarcațiuni fluviale (8/10 locuri + echipaj)	1
<b>3. Direcțiile generale regionale ale finanțelor publice</b>			
	3.1. Direcțiile generale regionale — structuri de administrare fiscală și trezorerie	(1) autoturism	555
		(2) autovehicul transport marfă	80
		(3) autovehicul transport valori la trezorerie	59
		(4) șalupă pentru control (județul Tulcea)	1
<b>4. Direcția generală de administrare a marilor contribuabili</b>			
	4.1. parc comun	(1) autoturism*)	3
		(2) autoturism operativ***)	22

\*) Numărul autoturismelor este reglementat prin Ordonanța Guvernului nr. 80/2001 privind stabilirea unor normative de cheltuieli pentru autoritățile administrației publice și instituțiile publice, aprobată cu modificări prin Legea nr. 247/2002, cu modificările și completările ulterioare.

\*\*) Cele 40 de autoturisme se repartizează direcțiilor/direcțiilor generale din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală — aparat propriu numai prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală și vor fi conduse numai de persoanele nominalizate în baza aceluiași ordin.

\*\*\*) Cele 22 de autoturisme se repartizează direcțiilor/serviciilor din cadrul Direcției generale de administrare a marilor contribuabili numai prin decizie a directorului general al Direcției generale de administrare a marilor contribuabili și vor fi conduse numai de persoanele nominalizate prin această decizie.

## NOTE:

1. Repartizarea, redistribuirea și modul de utilizare a mijloacelor de transport repartizate structurilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală — aparat propriu și structurilor subordonate se aprobă prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

2. Mijloacele de transport din dotarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală pot fi conduse de salariații care au prevăzută această activitate prin fișa postului sau de demnitari și de alte categorii de salariați, persoane care au acest drept, potrivit legii, nominalizați în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

## — Prețuri pentru anul 2022 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.380	380	138
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

# ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

## — Prețuri pentru anul 2022 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
 C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:

Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.  
 Tel. 021.401.00.73, e-mail: [concursurifp@ramo.ro](mailto:concursurifp@ramo.ro), [convocariaga@ramo.ro](mailto:convocariaga@ramo.ro)  
 Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

